

dle seznamu

Vaše značka:

Naše značka:

Vyřizuje:

V Praze dne:

17. 05. 2024

VZ17/PRAV/2023

J. Sosnarová

tel.: 235 094 054

jsosnarova@sneo.cz

Vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce č. VZ/17/2023 - „ZŠ Kocínka - výstavba nového objektu“ (Dodatečná informace č. 6)

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), Vám zadavatel podává níže uvedené informace.

Dotaz č. 1

Vysvětlení podmínky provádění díla dle čl. III. odst. 3 písm. d) návrhu smlouvy o dílo, respektive vysvětlení, z jakého důvodu považuje zadavatel za nezbytné, aby všichni pracovníci zhotovitele (vyjma pracovníků provádějících pouze pomocné stavební práce) měli alespoň 3 roky praxe v oboru. Podle našeho mínění je tato podmínka nepřiměřeně omezující a není ani zcela účelná. Kvalita prováděných prací je dána spoustou různých faktorů, mezi které skutečně patří také zkušenosti pracovníků dané mimo jiné také délkou jejich praxe. Samotná délka praxe ovšem nemusí být určující, když podstatně hodnotnější zkušenosti může získat pracovník s kratší délkou praxe, během které ovšem prováděl výrazně složitější práce. Pro kvalitní provedení je ovšem podle nás často důležitější zručnost, um a cit jednotlivých pracovníků, kdy tyto bohužel nejsou jednoduše měřitelné a jsou do určité míry vrozené. Taktéž vytvoření pracovních týmů pouze z pracovníků s alespoň 3letou délkou praxe je značně nepraktické, kdy dodavatelé se běžně snaží namixovat pracovní týmy tak, aby v nich byli zastoupeni pracovníci různých délek praxe. Díky uvedenému může docházet k předávání zkušeností mezi jednotlivými pracovníky a práci méně zkušených pracovníků pod dohledem zkušenějších kolegů. Konečně pak, je nepřiměřené stanovit požadavek na alespoň 3letou délku praxe pracovníků provádějících všechny práce, vyjma pomocných stavebních prací, když velká část prací, na které se takový požadavek bude vztahovat, a které zadavatel takto označil jako odborné práce, ve skutečnosti nevyžadují ke svému dostatečnému zvládnutí takto dlouhou praxi. Ve světle uvedeného, nepřehodnotí zadavatel svůj požadavek a neodstraní uvedenou podmínku délky praxe z návrhu smlouvy?

Odpověď

Zadavatel přistoupil ke stanovení podmínky dle článku III. odst. 3 písm. d) návrhu Smlouvy o dílo z důvodu svých předchozích negativních zkušeností s nekvalitním prováděním stavebních prací na zadavatelem realizovaných akcích. Zadavatel uvádí, že vzhledem k pro něj značnému významu a rozsahu veřejné zakázky hledá dodavatele, kteří budou připraveni provádět dílo řádně a ve vysoké kvalitě. Zadavatel souhlasí s tazatelem v tom, že kvalita prováděných prací je ovlivněna vícero faktory,

SNEO, a.s. se sídlem:

Nad Alejí 1876/2, 162 00 Praha 6

zapsána v obchodním rejstříku vedeném

Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 9085

Tel.: 235 094 011, IČ: 27114112, DIČ: CZ27114112

Bankovní spojení: 35-0961890217/0100



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

dle předchozích zkušeností zadavatele je však dostatečná praxe pracovníků provádějících odborné práce nejdůležitějším předpokladem pro následnou kvalitní realizaci díla. Zadavatel pak nikterak neomezuje dodavatele v tom, aby namixovali pracovní týmy tak, aby v nich byli zastoupeni pracovníci různých délek praxe, odborné práce však musí provádět ti z členů takto sestavených pracovních týmů, kteří budou disponovat praxí požadovanou zadavatelem. Daná zadávací podmínka tak není zcela neúčelná, jak uvádí tazatel, nýbrž sleduje naprosto legitimní účel zajistit kvalitní provádění prací při plnění díla a jednoznačně tak vychází z oprávněných potřeb veřejné zakázky. Současně daný požadavek není dle názoru zadavatel ani nepřiměřeně omezující, když je stanoven až pro vybraného dodavatele (zhotovitele díla) na dobu v průběhu realizace díla, přičemž každý potenciální vybraný dodavatel tak bude mít dostatek času zajistit si pracovníky jednotlivých potřebných odborných prací splňujících danou podmínku zadavatele. V neposlední řadě zadavatel konstatuje, že zadávací podmínky veřejné zakázky jsou takto od počátku rovněž nastaveny pro všechny potenciální dodavatele shodně. Zadavatel výše uvedené shrnuje, že jím zvolený postup při stanovení dané zadávací podmínky nikterak nevybočuje z limitů vymezených základními zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace ustanovení § 6 ZZVZ a zadavatel proto ponechává ustanovení článku III. odst. 3 písm. d) návrhu Smlouvy o dílo beze změn.

Dotaz č. 2

Dle návrhu smlouvy o dílo má zhotovitel předat ve stanovených termínech bankovní záruku za řádné provedení díla a bankovní záruku za plnění záručních povinností. V soupisu prací s VV ovšem není zahrnuta žádná odpovídající položka pro cenu bankovních záruk jako finančních nákladů. Nechce zadavatel přidat odpovídající položku/položky? Případně, do jakých položek mají dodavatelé zahrnout cenu bankovních záruk?

Odpověď

Zadavatel považuje náklady na cenu bankovních záruk za jeden z typů režijních nákladů dodavatele, které jsou součástí celkové kalkulace ceny díla. Zadavatel proto nebude přidávat do soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr samostatné položky. Způsob zahrnutí daných nákladů do celkové ceny díla je pak čistě na způsobu cenotvorby dodavatele, využít může např. kalkulační vzorec.

Dotaz č. 3

S ohledem na složitost zakázky a termín odevzdání 13. 05. 2024, který je bezprostředně po dvou týdnech s vloženými státními svátky, kdy si nejen spousta dodavatelů bere dovolenou, je uchazeč přesvědčen, že lhůta pro odevzdání nabídky je nedostačující pro poskytnutí správné a relevantní ceny, kterou chce Zadavatel z pohledu řádného hospodáře obdržet. Žádáme tedy o prodloužení termínu odevzdání nabídky minimálně o 10 pracovních dnů.

Odpověď

Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek tak, aby tato vzhledem ke složitosti a rozsahu veřejné zakázky odpovídala požadavkům ZZVZ. Lhůta pro podání nabídek však zadavatel v souladu se ZZVZ prodlouží z důvodu provedených úprav zadávací dokumentace.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Dotaz č. 4

V soupisu prací je tato položka. Žádáme o upřesnění výměry vč. výpočtu.

19 R_11001 Dovezení a rozprostření zeminy pro trávník a sadové úpravy kompl 1,00000 0,00

Odpověď

V aktualizovaném soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr zadavatel výše uvedenou položku odstranil.

Dotaz č. 5

V soupisu prací v SO 01 03 chybí zřejmě montáž izolace R6 (je tu jen dodávka). Bude doplněno do soupisu prací?

Odpověď

V aktualizovaném soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr zadavatel doplnil položku montáže.

Dotaz č. 6

V soupisu prací jsou prvky Z04 až Z14 vykázaný jedním kompletem. Žádáme o rozepsání do konkrétních ceníkových materiálových položek s hmotnostmi a povrchovými úpravami.

Odpověď

Zámečnické prvky jsou uvedeny kompletem, ovšem s odkazem na část dokumentace pro provádění stavby, kde jsou prvky detailně popsány. Podle názoru zadavatele není vhodné zjednodušovat přesný popis jednotlivých prvků uvedený v dokumentaci pro provedení stavby na pouhé hmotnostní jednotky, neboť tím není možné postihnout rozdílnou složitost výroby a montáže těchto prvků. Dle názoru zadavatele je každý prvek popsán plnohodnotně pro jeho ocenění. Zadavatel v této souvislosti dále uvádí, že danou položku vymezil prostřednictvím požadavků na výkon, funkci, účel, respektive prostřednictvím popisu potřeb, které mají být naplněny v souladu s ustanovení § 92 odst. 2 ZZVZ, přičemž zadávací dokumentace jako celek obsahuje dostatečné penzum nezbytných informací pro sestavení nabídky ze strany dodavatelů zahrnujících vzájemně porovnatelné ocenění požadovaných prací.

Dotaz č. 7

V soupisu prací jsou prvky Z15 až Z19 vykázaný jedním kompletem. Žádáme o rozepsání do konkrétních ceníkových materiálových položek s hmotnostmi a povrchovými úpravami.

Odpověď

Zámečnické prvky jsou uvedeny kompletem, ovšem s odkazem na část dokumentace pro provádění stavby, kde jsou prvky detailně popsány. Podle názoru zadavatele není vhodné zjednodušovat přesný popis jednotlivých prvků uvedený v dokumentaci pro provedení stavby na pouhé hmotnostní jednotky, neboť tím není možné postihnout rozdílnou složitost výroby a montáže těchto prvků. Dle názoru zadavatele je každý prvek popsán plnohodnotně pro jeho ocenění. Zadavatel v této souvislosti dále



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

uvádí, že danou položku vymezil prostřednictvím požadavků na výkon, funkci, účel, respektive prostřednictvím popisu potřeb, které mají být naplněny v souladu s ustanovením § 92 odst. 2 ZZVZ, přičemž zadávací dokumentace jako celek obsahuje dostatečné penzum nezbytných informací pro sestavení nabídky ze strany dodavatelů zahrnujících vzájemně porovnatelné ocenění požadovaných prací.

Dotaz č. 8

V soupisu prací je oplocení vykázáno jako monolitické. V PD je oplocení navrženo jako prefa. Bude tedy monolitické nebo prefa a bude tedy upraven soupis prací?

Odpověď

Zadavatel v aktualizovaném soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr opravil.

Dotaz č. 9

V zadávací dokumentaci je uvedena předpokládaná doba uzavření SoD a zahájení v roce 2023. Bude upravena zadávací dokumentace se správným rokem 2024?

Odpověď

Řešeno ve Vysvětlení zadávací dokumentace - Dodatečná informace č. 1 ze dne 22. 04. 2024. Jedná se o zcela zřejmou administrativní chybu, která se netýká žádného závazného požadavku. Zadavatel předpokládá, jak již uvedl v předchozím vysvětlení, dobu trvání zadávacího řízení 2 až 3 měsíce od jeho zahájení. Z těchto informací si pak každý dodavatel může udělat jasnou představu o předpokládané době uzavření SOD a zahájení realizace veřejné zakázky. Zadavatel považuje vysvětlení za dostatečné.

Dotaz č. 10

K položce X28 je v technické zprávě je uvedeno referenční zařízení TRAVEL 500. V technickém popisu jsou kabinové dveře teleskopické a automatické. Dle našich informací není toto zařízení TRAVEL 500 vyráběno/dodáváno s automatickými dveřmi. Prosíme o prověření.

Odpověď

U položky platí její technický popis. Zadavatel ověřil u výrobce uvedeného referenčního zařízení možnosti jeho dodávky. Zařízení se vyrábí a dodává i ve variantě s teleskopickými automatickými dveřmi.

Dotaz č. 11

Ve výkazu výměr jsou čistící rohože X/02a, X/01c, X/02b. V tabulce Ostatních výrobků jsou ještě rohože X/01a X/01b, které nejsou ve VV. Budou tyto rohože doplněny do výkazu výměr?

Odpověď

V aktualizovaném soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr zadavatel rohože doplnil.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Dotaz č. 12

Dodavatel se táže zadavatele, zda chápe správně ustanovení čl. III. odst. 6 písm. f) smlouvy o dílo, tedy že zadavatel schválí vzorky, které budou odpovídat specifikaci v projektové dokumentaci, či zda bude bráno v potaz jiné hledisko. V případě že ano, tak žádáme o specifikaci parametrů.

Odpověď

Ano, tazatel chápe dané smluvní ustanovení správně. Předmětem výběru pak budou případné varianty (zejména barevné) stejného výrobku, které budou k dispozici.

Dotaz č. 13

Objasní zadavatel svou podmínku v čl. IV. odst. 12 smlouvy o dílo, tedy proč by měl dodavatel nést náklady na přerušení díla, které budou v celku min. 7 dnů a nikoli i jakákoli jiná? Takové ujednání je zneužitelné a neocenitelné, neboť není jasné, jak často, kolikrát zadavatel přeruší provádění díla v délce nepřekračující 7 dnů. Dodavateli není jasné, proč by měl nést náklady za vůli objednatele. Žádáme o změnu ustanovení, tedy aby jakékoli přerušení bylo hrazené, neboť jediné tak se jedná o férové transparentní ujednání.

Odpověď

Zadavatel vycházel při konstrukci dané zadávací podmínky z předchozích negativních zkušeností, kdy každé, byť marginální přerušení provádění díla bylo předmětem sporů o to, z jakých důvodů dané přerušení vzniklo a zda vznikl nárok na úhradu nákladů spojených s přerušením či nikoli. Z tohoto důvodu se zadavatel rozhodl přenést část rizika spojených s případným přerušením provádění díla na dodavatele, a to v rozsahu, který dle názoru zadavatele není vzhledem k ceně díla a jeho celkové době realizace nepřiměřený, a který by pro odborně zdatného dodavatele jakožto profesionála v oboru neměl představovat překážku pro zakomponování daného rizika do celkové ceny díla. Zadavatel v této souvislosti uvádí, že nemá v úmyslu dané ustanovení jakkoli zneužívat, a i s přihlédnutím k tomu, že se v daném případě jedná o výstavbu školského zařízení důležitého pro občany městské části, je zadavatel veden maximální snahou přispět k řádné realizaci díla ve sjednaném termínu bez jakýchkoli zbytečných průtahů. Zadavatel proto ponechává ustanovení článku IV. odst. 12 návrhu Smlouvy o dílo beze změn.

Dotaz č. 14

Objasní zadavatel, proč by měl dodavatel v souladu s čl. VI. odst. 2 smlouvy o dílo čekat až jeden rok na vyplacení pozastávky, když nezajišťuje kolaudaci? Dodavatel není banka, aby uvěřoval objednateli. Vyzýváme zadavatele k nápravě, tedy aby uvolnit druhou část pozastávky do měsíce od předání díla. Je věcí objednatele, kdy si zajistí kolaudaci, proto úhrada nemůže být vázána na nesplnitelnou podmínku, neovlivnitelnou, navíc tedy omezenou až na jeden rok. Ujednání se přičí dobrým mravům.

Odpověď

Jedná se o zadávací podmínku, jejímž účelem je zajistit maximální součinnost zhotovitele díla k řádné a co možná nejrychlejší kolaudaci stavby a současně zajistit případné vady díla zjištěné až v rámci jeho kolaudace. Jedná se o zadávací podmínku, kterou dodavatelé mohou celkem jednoduše zakalkulovat



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

do celkové ceny díla, zadavatel proto nerozumí tomu, v čem by se měla přičít dobrým mravům. Zadavatel proto ponechává ustanovení článku VI. odst. 2 návrhu Smlouvy o dílo beze změn.

Dotaz č. 15

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění čl. X. smlouvy o dílo, tedy zda umožní náhradu bankovních záruk za pojištění záruky? Žádáme zadavatele, aby umožnil poskytnout objednateli předmětnou záruku i formou pojištění záruky. Jedná se o rovnocenný instrument k bankovní záruce a není zde tak důvod pro vyloučení této formy zabezpečení smluvního vztahu. V této souvislosti připomínáme, že i zákonodárce v zadávacím řízení umožňuje poskytnutí jistoty za nabídku formou pojištění záruky - srov. § 41 odst. 3 písm. c) ZZVZ.

Odpověď

Zajištění realizací díla a záruční doby prostřednictvím bankovní záruky je standardním obchodním institutem, zadavatel proto požaduje předložení bankovních záruk tak, jak je stanoveno v návrhu Smlouvy o dílo a ponechává článek X návrhu Smlouvy o dílo beze změn.

Dotaz č. 16

Objekt SO 01 06 - SO 01 - Budova školy - Ostatní stavební práce

Žiadame vysvetliť nesúlad medzi výkazom výmer (51 ks) a projektovou dokumentáciou (135 ks) izonosníkov. Vo výkaze je nesúlad medzi počtom kusov a taktiež typom isonosníkov:

Výkaz výmer - izonosníky:

9	411364143R00	Výztuž k přerušení tepelného mostu představených konstrukcí mezi monolitickou stropní a balkonovou deskou pro balkóny podepřené, třída únosnosti V3, požární odolnost REI120, , pro stropní desky výšky 160 až 280 mm, délka 1,0 m usazení, srovnání polohy a zajištění prvku v poloze	kus	2,00000	0,00	0,00
		2,00		2,00000		
10	411364143R00	Výztuž k přerušení tepelného mostu představených konstrukcí mezi monolitickou stropní a balkonovou deskou pro balkóny podepřené, třída únosnosti V3, požární odolnost REI120, , pro stropní desky výšky 160 až 280 mm, délka 1,0 m usazení, srovnání polohy a zajištění prvku v poloze	kus	6,00000	0,00	0,00
		6,00		6,00000		
11	411364145R00	Výztuž k přerušení tepelného mostu představených konstrukcí mezi monolitickou stropní a balkonovou deskou pro balkóny podepřené, třída únosnosti V6, požární odolnost REI120, , pro stropní desky výšky 200 až 280 mm, délka 1,0 m usazení, srovnání polohy a zajištění prvku v poloze	kus	27,00000	0,00	0,00
		27,00		27,00000		
12	411364161R00	Výztuž k přerušení tepelného mostu představených konstrukcí mezi monolitickou stropní a balkonovou deskou pro balkóny podepřené, třída únosnosti VV1, požární odolnost REI120, , pro stropní desky výšky 160 až 280 mm, délka 1,0 m usazení, srovnání polohy a zajištění prvku v poloze	kus	13,00000	0,00	0,00
		13,00		13,00000		
13	411364621R00	Výztuž k přerušení tepelného mostu představených konstrukcí mezi atikou a stropem požární odolnost REI120, výška prvku 160 až 250 mm, délka prvku 250 mm usazení, srovnání polohy a zajištění prvku v poloze	kus	3,00000	0,00	0,00
		3,00		3,00000		



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Počet a typ podľa PD - výkresy KOC_DPS_D12b03_SKR_tvar1pp; KOC_DPS_D12b05_SKR_tvar2np:

Tvar 1.PP: balkóny

- 27x isokorb XT typ QL-V2-REI120-H200-6.0
- 2x isokorb XT typ HP-VV2-NN2-REI120-H200-5.1
- 2x isokorb XT typ HP-VV2-NN2-REI120-H200-5.1
- 1x isokorb T typ QL-VV1-REI120-H200-1.0
- 1x isokorb T typ QL-V2-REI120-H200-1.0
- 1x isokorb T typ QL-V3-REI120-H200-1.0
- 3x isokorb T typ AP-REI120-H200-1.0 - atyp
- 7x isokorb XT typ QL-V4-REI120-H200-6.0
- 2x isokorb XT typ HP-VV2-NN2-REI120-H200-5.1
- 1x isokorb XT typ QL-VV3-REI120-H200-6.0
- 1x isokorb XT typ QL-V4-REI120-H200-6.0
- 4x isokorb XT typ QP-V5-REI120-H200-L400-5.0
- izonosníky pro atiku á max. 2 m **10x** isokorb XT typ AP-REI120-H160-1.0

2.NP:

- izonosníky pro atiku á max. 2 m **73x** isokorb XT typ AP-REI120-H160-1.0

Odpověď

Zadavatel v aktualizovaném soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr opravil.

Dotaz č. 17

Objekt SO 01 02 pol. - SO 01 - Budova školy - Stavební a konstrukční práce 1.PP

Žiadame vysvetliť duplicitu položky 54 Systémový nerezový odsávaný podhled - vzduchotechnický strop, ktorá sa podľa nás nachádza aj v Objekt SO 01 06 - SO 01 - Budova školy - Ostatní stavební práce pol.143,144.

Pol.54:

54	R_4003	Systémový nerezový odsávaný podhled - vzduchotechnický strop	m2	62,16000	0,00	0,00
Viz v.č.D.1.1_b1 :						
Tabulka místností 01.PP :						
m.č.0.20 : 26,28				26,28000		
m.č.0.21 : 18,82				18,82000		
m.č.0.22 : 7,48				7,48000		
m.č.0.23 : 9,58				9,58000		

Objekt SO 01 06 - SO 01 - Budova školy - Ostatní stavební práce

Pol.143,144

143	R_728001	X/26 - Odvětrávaný nerezový podhled výdeje - montáž	kompl	1,00000	0,00	0,00
Viz popis ve Výpisu ostatních výrobků X/26 : 1,00				1,00000		
144	R_728002	X/26 - Odvětrávaný nerezový podhled výdeje - dodávka	kompl	1,00000	0,00	0,00
Viz popis ve Výpisu ostatních výrobků X/26 : 1,00				1,00000		



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Odpověď

Položka č. 54 je skutečně duplicitní, tento podhled je vykázán ve zmíněných položkách 143 a 144. Duplicitní položka byla zadavatelem z aktualizovaného soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr odstraněna.

Dotaz č. 18

Objekt SO 01 04 pol. - SO 01 - Budova školy - Stavební a konstrukční práce 2.NP

Merná jednotka položky č. 2 je soubor. Předpokládáme, že se jedná o překlep a má být m³.

2	311321825T00	Železobeton nadzákladových zdí C 25/30 - XC1, S3	Soubor	79,10619	0,00	0,00
---	--------------	--	--------	----------	------	------

Odpověď

Zadavatel v aktualizovaném soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr opravil.

Dotaz č. 19

Zadávací dokumentace č. VZ/17/2023 str. 4

Předpokládáme, že se jedná o překlep:

Smlouva o dílo bude s vybraným dodavatelem uzavřena v souladu s ustanovením § 124 ZZVZ.

Předpokládaná doba uzavření Smlouvy o dílo: **duben 2023**

Předpokládaná doba zahájení provádění díla: **květen 2023**

Odpověď

Řešeno ve Vysvětlení zadávací dokumentace - Dodatečná informace č. 1 ze dne 22. 04. 2024. Vzhledem k zahájení předmětné veřejné zakázky (tj. 12. 04. 2024) je zcela zřejmé, že se jedná o administrativní chybu. Uvedené doby jsou pouze předpokládané, tzn. předpokládaný podpis Smlouvy o dílo se posune v souvislosti se zahájením veřejné zakázky o 2 až 3 měsíce (pokud nenastanou nepředpokládané okolnosti).

Dotaz č. 20

Rozměry závěsů ve výkazu výměr interiéru neodpovídají rozměrům oken. Např. závěs w4.b v místnosti 0.03 má být šířky 470 cm, celkem 4 ks. Okna jsou dle PD 4 ks, ale šířka oken je 675 cm. Dále např. závěs w4.b v místnostech 1.21, 1.22, 1.23, 1.24 a 1.25 je stejné šíře dle výkazu 375 cm, ale okno v 1.21 a 1.23 je široké 450 cm a v 1.22, 1.24, 1.25 je okno široké 675 cm. Něco je tedy špatně. Bude opraven výkaz výměr? Uvedené rozměry závěsů jsou čisté rozměry látky nebo rozměry našasného závěsu?

Odpověď

V místnosti 0.03 - jídelna jsou závěsy označeny položkou w.4.a, ne w.4.b., takto značené závěsy jsou ve třídách a v družině. Rozměry jsou správně, závěsy jak v jídelně, tak ve třídách a družině jsou pouze před otvíravou částí oken, zastínění pevných částí oken zajišťují předokenní rolety. Rozměry uvedené v tabulce jsou čisté rozměry látky před našasním. (V jídelně je navrženo řasení 1:1,85, ve třídách a družině 1:1,5).



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Dotaz č. 21

Ve výkaze výměr pro VZT se v oddíle SO 01 02 Pol nachází položky týkající se větracího stropu v m.č. 0.20, 0.21, 0.22 a 0.23

54	R_4003	Systémový nerezový odsávaný podhled - vzduchotechnický strop	m2	62,16000
----	--------	--	----	----------

Viz v.č.D.1.1_b1 :

Tabulka místností 01.PP :

m.č.0.20 : 26,28 26,28000

m.č.0.21 : 18,82 18,82000

m.č.0.22 : 7,48 7,48000

m.č.0.23 : 9,58 9,58000

55	R_4004	Kovový lamelový podhled - lakovaný žárový pozink	m2	25,76000
----	--------	--	----	----------

Viz v.č.D.1.1_b1 :

m.č.0.04 : 3,68*7,00 25,76000

V oddíle SO 01 06 Pol - jsou vyspecifikované rovněž položky týkající se větracího stropu

143	R_728001	X/26 - Odvětrávaný nerezový podhled výdeje - montáž	kompl	1,00000
-----	----------	---	-------	---------

Viz popis ve Výpisu ostatních výrobků X/26 : 1,00 1,00000

144	R_728002	X/26 - Odvětrávaný nerezový podhled výdeje - dodávka	kompl	1,00000
-----	----------	--	-------	---------

Viz popis ve Výpisu ostatních výrobků X/26 : 1,00 1,00000

Ve výpisu ostatních výrobků je X/26 odvětrávaný nerezový podhled výdeje - viz samostatná příloha D.1.1c11 - vzduchotechnický strop. Domníváme se, že tato položka je ve výkazu výměr duplicitní.

Odpověď

Položka č. 54 je skutečně duplicitní, tento podhled je vykázán ve zmíněných položkách 143 a 144. Duplicitní položka byla zadavatelem z aktualizovaného soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr odstraněna.

Dotaz č. 22

List SO 01 01 POL obsahuje tuto položku:

19 R_11001 Dovezení a rozprostření zeminy pro trávník a sadové úpravy kompl 1,00000

Pro správné a transparentní ocenění je nutno upřesnit množství zeminy a plochu, na které bude tato zemina rozprostřena.

Odpověď

V aktualizovaném soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr zadavatel výše uvedenou položku odstranil.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Dotaz č. 23

List SO 01 03 POL obsahuje tuto položku:

2 311321825T00 Železobeton nadzákladových zdí C 25/30 - XC1, S3 Soubor 69,00578

Zřejmě administrativní chybou došlo ke změně popisu množství. Prosím o opravu.

Odpověď

Zadavatel v aktualizovaném soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr opravil.

Dotaz č. 24

List SO 01 04 Pol obsahuje tuto položku:

2 311321825T00 Železobeton nadzákladových zdí C 25/30 - XC1, S3 Soubor 79,10619

Zřejmě administrativní chybou došlo ke změně popisu množství. Prosím o opravu.

Odpověď

Zadavatel v aktualizovaném soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr opravil.

Dotaz č. 25

List VRN

Po prostudování výkazu výměr jsme nenašli položku pro nacenění zajištění DIO a dále pak položku pro nacenění poplatků za zábory veřejných komunikací. Prosím o doplnění VV.

Odpověď

S ohledem na skutečnost, že je stavba hrazena z rozpočtu Městské části Praha 6, je dle vyhlášky č. 5/2011 Sb. hl. m. Prahy o místním poplatku za užívání veřejného prostranství osvobozena od poplatku za zábor veřejného prostranství. Zajištění DIO je součástí položky Koordináční činnost, která je součástí oddílu vedlejších rozpočtových nákladů.

Dotaz č. 26

V zadávací dokumentaci, v odstavci 3. Technická je požadavek minimálně jednu (1) dodavatelem poskytnutou stavební práci, která spočívala v instalaci kontaktního zateplovacího systému a osazení výplní otvorů s předsazenou montáží, v objemu alespoň pět (5) mil. Kč bez DPH. Chápeme správně, že celá zakázka má mít hodnotu 5 mil Kč bez DPH, nikoli hodnota zateplovacího systému a osazení výplní otvorů s předsazenou montáží.

Odpověď

Ne, závěr tazatele je nesprávný. Zadavatel požaduje předložení takové referenční zakázky, u které byl finanční objem prací spočívajících v instalaci kontaktního zateplovacího systému a osazení výplní otvorů s předsazenou montáží alespoň pět (5) mil. Kč bez DPH. Může se sice jednat i o „větší“ stavební akci, jejíž součástí byla instalace kontaktního zateplovacího systému a osazení výplní otvorů s předsazenou montáží, avšak za předpokladu splnění stanoveného finančního objemu, který se vztahuje pouze k realizaci instalace kontaktního zateplovacího systému a osazení výplní otvorů s předsazenou montáží.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Dotaz č. 27

Výkaz výměr SO 01 Budova školy obsahuje položky č. 43 Podhled SDK Knauf Aquapanel Indoor 12,5 mm a č. 44 Podhled 2úr.ocel.konstr.Knauf Cleaneo Thermoboard Plus. Tyto položky obsahují obchodní názvy, což je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Prosíme o úpravu.

Odpověď

Zadavatel v článku VII. Zadávací dokumentace uvádí, že v případě, že jakákoliv část zadávací dokumentace obsahuje odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její odštěpný závod, za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, umožňuje zadavatel výslovně použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných (rovnocenných) řešení, která naplní zadavatelem požadovanou či odborníkovi zřejmou funkcionalitu. Toto ustanovení platí v plném rozsahu i pro položky uváděné v dotazu účastníka. I přes to přistoupil zadavatel k odstranění obchodních názvů z uvedených položek v aktualizovaném soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Dotaz č. 28

Výkaz výměr SO 01 Budova školy - Podlahy a podlahové konstrukce. Zde chybí položky na obvodovou dilataci. Prosíme o doplnění.

Odpověď

Obvodová dilatace je součástí soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Obvodové dilatace podlah jsou v oddílech 713 - Izolace tepelné. Např. v listu 1.NP:

53 713121118RU1 Izolace podlah tepelná obložení stěn dilatační páskou, tloušťky 100 mm, m 330,48000

Obdobně i v listech dalších podlažích.

Dotaz č. 29

Objekt SO 00 00 - Demolice

Položky č. 9 a 10 poplatky za skládku mají stejnou výměru, tedy celkovou hmotnost sutí. Množství u těchto položek by mělo být rozděleno na 41,1192 tun u položky č. 9 a 28,35385 tun u položky č. 10.

Odpověď

Zadavatel v aktualizovaném soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr opravil.

Dotaz č. 30

Objekt SO 01 Budova školy - Založení stavby

U položky č. 19 - Dovezení a rozprostření zeminy pro trávník a sadové úpravy je uvedeno množství: kompl. 1. Prosíme o upřesnění, dle uvedeného množství a MJ nelze položku adekvátně ocenit.

Odpověď

Zadavatel v aktualizovaném soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr opravil.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Dotaz č. 31

Objekt SO 01 - Budova školy - Stavební a konstrukční práce na 1. PP - 2. NP

V oddíle 6 - Úpravy povrchů dle našeho názoru chybí položky na zakrytí výplní vnějších otvorů při provádění vnitřních omítek.

V oddíle 776 - Podlahy povlakové dle našeho názoru chybí položka na penetraci podkladu před lepením a položením povlakových podlah.

V oddíle 784 - Malby dle našeho názoru chybí položky na oprášení/ometení podkladu a dále položky na zakrytí např. vnějších výplní otvorů.

Odpověď

Položky doplněny do aktualizovaného soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Nedoplněno zakrytí vnějších otvorů při provádění vnitřních omítek. Je na účastníkovi jakou technologii zvolí pro ochranu oken instalovaných do stavby v průběhu výstavby a případně s jakou četností bude ochranu oken obnovovat. Dle zvolené technologie zakrytí oken a četnosti její případné obnovy pak musí účastník kalkulovat podíl za ochranu oken do položek činností, u kterých bude z pohledu účastníka nutné ochranu oken zajistit.

Dotaz č. 32

Objekt SO 01 - SO 01 - Budova školy - Stavební a konstrukční práce - Střecha

V oddíle 62 - Úpravy povrchů vnější dle našeho názoru chybí položka na penetraci podkladu před

Odpověď

Zadavatel v aktualizovaném soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr položky doplnil.

Dotaz č. 33

Je materiál a rozsah stavebních výrobků, prací a technologií definován v zadávací dokumentaci v části „soupis prací“ v řádném vzájemném souladu se zadávací dokumentací (výkresová část, souhrnné zprávy, technické zprávy, tabulky, výpočty, atd.) a Stavebním povolením včetně vyjádření dotčených stran řízení a skutkovým stavem na místě budoucí realizace díla včetně všech potřeb předmětné stavby (díla), rozsahu, druhu a množství materiálů, prací a technologií potřebných k řádnému provedení budoucího díla v rozsahu požadovaném zadavatelem ve veřejných zakázkách?

Odpověď

Zadavatel k dotazu dodavatele předně uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, přičemž z povahy věci plyne, že bez alespoň základní konkretizace nejasnosti ze strany tazatele (což je i případ tohoto dotazu), nemůže zadavatel relevantní vyjasnění či objasnění zadávacích podmínek poskytnout. V obecné rovině pak zadavatel uvádí, že projektová dokumentace pro provádění stavby a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jsou zpracovány v souladu platnými právními předpisy České republiky, zejména v souladu s ustanovením § 92 ZZVZ, vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci



staveb. Pokud by pak dodavatel identifikoval v zadávací dokumentaci nejasnost vyžadující vyjasnění či objasnění, je nutné tuto v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dostatečně určitě konkretizovat.

Dotaz č. 34

Je zadávací dokumentace vypracována řádně, úplně a správně, a tedy zejména obsahuje všechna potřebná konstrukční řešení, technické detaily, statiku, řezy, pohledy, skladby, všechny rozměry a výměry potřebné a nezbytné pro řádné provedení díla?

Odpověď

Zadavatel k dotazu dodavatele předně uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, přičemž z povahy věci plyne, že bez alespoň základní konkretizace nejasnosti ze strany tazatele (což je i případ tohoto dotazu), nemůže zadavatel relevantní vyjasnění či objasnění zadávacích podmínek poskytnout. V obecné rovině pak zadavatel uvádí, že projektová dokumentace pro provádění stavby a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jsou zpracovány v souladu platnými právními předpisy České republiky, zejména v souladu s ustanovením § 92 ZZVZ, vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Pokud by pak dodavatel identifikoval v zadávací dokumentaci nejasnost vyžadující vyjasnění či objasnění, je nutné tuto v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dostatečně určitě konkretizovat.

Dotaz č. 35

žádáme o potvrzení, že je zadávací dokumentace vyhotovena řádně a následné výrobní dokumentace rozměrově okótována tak, aby bylo dílo zrealizovatelné v souladu v rozsahu a podle dokumentu „soupis prací“?

Odpověď

Zadavatel k dotazu dodavatele předně uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, přičemž z povahy věci plyne, že bez alespoň základní konkretizace nejasnosti ze strany tazatele (což je i případ tohoto dotazu), nemůže zadavatel relevantní vyjasnění či objasnění zadávacích podmínek poskytnout. V obecné rovině pak zadavatel uvádí, že projektová dokumentace pro provádění stavby a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jsou zpracovány v souladu platnými právními předpisy České republiky, zejména v souladu s ustanovením § 92 ZZVZ, vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Pokud by pak dodavatel identifikoval v zadávací dokumentaci nejasnost vyžadující vyjasnění či objasnění, je nutné tuto v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dostatečně určitě konkretizovat. Zadavatel dále doplňuje, že výrobní dokumentaci díla zajišťuje v souladu se Smlouvou o dílo zhotovitel stavby.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Dotaz č. 36

Jsou rozměry a výměry uvedené v zadávací dokumentaci sladěny se všemi potřebami nezbytnými pro řádné provedení díla?

Odpověď

Zadavatel k dotazu dodavatele předně uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, přičemž z povahy věci plyne, že bez alespoň základní konkretizace nejasnosti ze strany tazatele (což je i případ tohoto dotazu), nemůže zadavatel relevantní vyjasnění či objasnění zadávacích podmínek poskytnout. V obecné rovině pak zadavatel uvádí, že projektová dokumentace pro provádění stavby a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jsou zpracovány v souladu platnými právními předpisy České republiky, zejména v souladu s ustanovením § 92 ZZVZ, vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Pokud by pak dodavatel identifikoval v zadávací dokumentaci nejasnost vyžadující vyjasnění či objasnění, je nutné tuto v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dostatečně určitě konkretizovat.

Dotaz č. 37

Jsou rozměry a výměry uvedené v zadávací dokumentaci harmonizovány a přesně se skutkovým stavem a stávajícími místními podmínkami na staveništi?

Odpověď

Zadavatel k dotazu dodavatele předně uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, přičemž z povahy věci plyne, že bez alespoň základní konkretizace nejasnosti ze strany tazatele (což je i případ tohoto dotazu), nemůže zadavatel relevantní vyjasnění či objasnění zadávacích podmínek poskytnout. V obecné rovině pak zadavatel uvádí, že projektová dokumentace pro provádění stavby a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jsou zpracovány v souladu platnými právními předpisy České republiky, zejména v souladu s ustanovením § 92 ZZVZ, vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Pokud by pak dodavatel identifikoval v zadávací dokumentaci nejasnost vyžadující vyjasnění či objasnění, je nutné tuto v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dostatečně určitě konkretizovat.

Dotaz č. 38

Jsou jednotlivé profese v zadávací dokumentace vzájemně navrženy, technicky, rozměrově a polohově sladěny?



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Odpověď

Zadavatel k dotazu dodavatele předně uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, přičemž z povahy věci plyne, že bez alespoň základní konkretizace nejasnosti ze strany tazatele (což je i případ tohoto dotazu), nemůže zadavatel relevantní vyjasnění či objasnění zadávacích podmínek poskytnout. V obecné rovině pak zadavatel uvádí, že projektová dokumentace pro provádění stavby a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jsou zpracovány v souladu platnými právními předpisy České republiky, zejména v souladu s ustanovením § 92 ZZVZ, vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Pokud by pak dodavatel identifikoval v zadávací dokumentaci nejasnost vyžadující vyjasnění či objasnění, je nutné tuto v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dostatečně určitě konkretizovat.

Dotaz č. 39

Obsahuje zadávací dokumentace vše potřebné pro řádné zrealizování bez nutnosti dalších navíc prací, dodávek materiálů, zboží a služeb nad rámec uvedených prací a dodávek materiálů, zboží a služeb (což do druhu, množství a objemu) v dokladu „soupis prací“, který tvoří součást zadávací dokumentace?

Odpověď

Zadavatel k dotazu dodavatele předně uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, přičemž z povahy věci plyne, že bez alespoň základní konkretizace nejasnosti ze strany tazatele (což je i případ tohoto dotazu), nemůže zadavatel relevantní vyjasnění či objasnění zadávacích podmínek poskytnout. V obecné rovině pak zadavatel uvádí, že projektová dokumentace pro provádění stavby a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jsou zpracovány v souladu platnými právními předpisy České republiky, zejména v souladu s ustanovením § 92 ZZVZ, vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Pokud by pak dodavatel identifikoval v zadávací dokumentaci nejasnost vyžadující vyjasnění či objasnění, je nutné tuto v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dostatečně určitě konkretizovat.

Dotaz č. 40

Disponuje zadavatel ke dni vyhlášení zakázky všemi souhlasly a vyjádřeními dotčených orgánů, třetích stran, a tedy nebude již v ceně nutné dodatečně promítnout další podmínky realizace stavby? Žádáme o zpřístupnění všech právoplatných stavebních povolení k dílu?

Odpověď

Zadavatel disponuje platným Společným povolením, které je spolu s vyjádřeními dotčených orgánů státní správy, správců sítí i ostatními souvisejícími dokumenty součástí zadávací dokumentace v části Dokumentace pro provádění stavby.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Dotaz č. 41

Žádáme o vysvětlení, zda jsou množství a druh odpadů vyprodukovaných stavbou definovány, resp. obsažené v „soupis prací“ v dostatečném množství?

Odpověď

Zadavatel k dotazu dodavatele předně uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, přičemž z povahy věci plyne, že bez alespoň základní konkretizace nejasnosti ze strany tazatele (což je i případ tohoto dotazu), nemůže zadavatel relevantní vyjasnění či objasnění zadávacích podmínek poskytnout. V obecné rovině pak zadavatel uvádí, že projektová dokumentace pro provádění stavby a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jsou zpracovány v souladu platnými právními předpisy České republiky, zejména v souladu s ustanovením § 92 ZZVZ, vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Pokud by pak dodavatel identifikoval v zadávací dokumentaci nejasnost vyžadující vyjasnění či objasnění, je nutné tuto v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dostatečně určitě konkretizovat.

Dotaz č. 42

Jak bude konkrétně postupovat veřejný zadavatel (budoucí objednatel), když se během realizace díla vyskytne nezbytná potřeba provést navíc práce, dodávky materiálů, zboží a služeb co do jejich množství a objemu (tzv. navíc práce), které nejsou obsaženy v „soupis prací“, který byl podkladem soutěžní dokumentace a následně vytvořil přílohu ke smlouvě o dílo?

Odpověď

Zadavatel bude postupovat v souladu s návrhem Smlouvy o dílo, který je přílohou zadávací dokumentace, zejména s jejím článkem V. odst. 9 a 10.

Dotaz č. 43

Je místo k provedení díla bez jakýchkoli právních nebo skutkových vad (např. podzemní inženýrské sítě, nestabilní podloží, spodní vody apod.), které by nebyly zřejmé ze zadávacích podkladů a jejichž existence by způsobila prodloužení termínu realizace díla nebo zvýšení nákladů na zhotovení díla?

Odpověď

Zadavatel k dotazu dodavatele předně uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, přičemž z povahy věci plyne, že bez alespoň základní konkretizace nejasnosti ze strany tazatele (což je i případ tohoto dotazu), nemůže zadavatel relevantní vyjasnění či objasnění zadávacích podmínek poskytnout. V obecné rovině pak zadavatel uvádí, že projektová dokumentace pro provádění stavby a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jsou zpracovány v souladu platnými právními předpisy České republiky, zejména v souladu s ustanovením § 92 ZZVZ, vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

s výkazem výměr, zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Pokud by pak dodavatel identifikoval v zadávací dokumentaci nejasnost vyžadující vyjasnění či objasnění, je nutné tuto v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dostatečně určitě konkretizovat. Zadavatel dále doplňuje, že mu k dnešnímu dni nejsou známy žádné skutečnosti, které by bránily provedení díla dle zadávací dokumentace.

Dotaz č. 44

Jsou množství, druhy a typy materiálů uvedené v zadávací dokumentaci a „soupisy prací“ v souladu se statickým posouzením stavby ze zadávací dokumentaci statiky?

Odpověď

Zadavatel k dotazu dodavatele předně uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, přičemž z povahy věci plyne, že bez alespoň základní konkretizace nejasnosti ze strany tazatele (což je i případ tohoto dotazu), nemůže zadavatel relevantní vyjasnění či objasnění zadávacích podmínek poskytnout. V obecné rovině pak zadavatel uvádí, že projektová dokumentace pro provádění stavby a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jsou zpracovány v souladu platnými právními předpisy České republiky, zejména v souladu s ustanovením § 92 ZZVZ, vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Pokud by pak dodavatel identifikoval v zadávací dokumentaci nejasnost vyžadující vyjasnění či objasnění, je nutné tuto v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dostatečně určitě konkretizovat.

Dotaz č. 45

Jsou uvedeny konstrukce v souladu s ČSN EN?

Odpověď

Zadavatel k dotazu dodavatele předně uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, přičemž z povahy věci plyne, že bez alespoň základní konkretizace nejasnosti ze strany tazatele (což je i případ tohoto dotazu), nemůže zadavatel relevantní vyjasnění či objasnění zadávacích podmínek poskytnout. V obecné rovině pak zadavatel uvádí, že projektová dokumentace pro provádění stavby a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jsou zpracovány v souladu platnými právními předpisy České republiky, zejména v souladu s ustanovením § 92 ZZVZ, vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Pokud by pak dodavatel identifikoval v zadávací dokumentaci nejasnost vyžadující vyjasnění či objasnění, je nutné tuto v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dostatečně určitě konkretizovat. Zadavatel dále doplňuje, že Dokumentace pro provádění stavby, která je součástí zadávací dokumentace, je zpracována autorizovanou osobou v souladu s platnými právními předpisy České republiky.



Dotaz č. 46

Jsou všechny části zadávací dokumentace, včetně výplňových konstrukcí v „soupisy prací“ harmonizovány s Projektem požární ochrany a s požární bezpečností stavby?

Odpověď

Zadavatel k dotazu dodavatele předně uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, přičemž z povahy věci plyne, že bez alespoň základní konkretizace nejasnosti ze strany tazatele (což je i případ tohoto dotazu), nemůže zadavatel relevantní vyjasnění či objasnění zadávacích podmínek poskytnout. V obecné rovině pak zadavatel uvádí, že projektová dokumentace pro provádění stavby a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jsou zpracovány v souladu platnými právními předpisy České republiky, zejména v souladu s ustanovením § 92 ZZVZ, vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Pokud by pak dodavatel identifikoval v zadávací dokumentaci nejasnost vyžadující vyjasnění či objasnění, je nutné tuto v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dostatečně určitě konkretizovat.

Dotaz č. 47

Jsou v soupisu prací všechny nezbytné materiály a práce související s danou konstrukcí a požadovaným stupněm dokončenosti?

Odpověď

Zadavatel k dotazu dodavatele předně uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, přičemž z povahy věci plyne, že bez alespoň základní konkretizace nejasnosti ze strany tazatele (což je i případ tohoto dotazu), nemůže zadavatel relevantní vyjasnění či objasnění zadávacích podmínek poskytnout. V obecné rovině pak zadavatel uvádí, že projektová dokumentace pro provádění stavby a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jsou zpracovány v souladu platnými právními předpisy České republiky, zejména v souladu s ustanovením § 92 ZZVZ, vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Pokud by pak dodavatel identifikoval v zadávací dokumentaci nejasnost vyžadující vyjasnění či objasnění, je nutné tuto v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dostatečně určitě konkretizovat.

Dotaz č. 48

Jsou v soupisu prací zachyceny všechny demontáže a zpětné montáže konstrukcí?

Odpověď

Zadavatel k dotazu dodavatele předně uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, přičemž



z povahy věci plyne, že bez alespoň základní konkretizace nejasnosti ze strany tazatele (což je i případ tohoto dotazu), nemůže zadavatel relevantní vyjasnění či objasnění zadávacích podmínek poskytnout. V obecné rovině pak zadavatel uvádí, že projektová dokumentace pro provádění stavby a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jsou zpracovány v souladu platnými právními předpisy České republiky, zejména v souladu s ustanovením § 92 ZZVZ, vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb. Pokud by pak dodavatel identifikoval v zadávací dokumentaci nejasnost vyžadující vyjasnění či objasnění, je nutné tuto v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dostatečně určitě konkretizovat.

Dotaz č. 49

Ptáme se, zda je zadavatel vědom skutečnosti, že budoucí dodavatel nebude provádět změny v zadávací dokumentaci, které budoucí zadavatel bude chtít uskutečnit po převzetí staveniště z důvodu neobeznámení se se zadávací dokumentací před zahájením zadávání veřejných zakázek?

Odpověď

Zadavatel považuje dotaz za zmatečný, když není zřejmé, kdo je míněn budoucím zadavatelem, který by měl chtít provádět změny v zadávací dokumentaci z důvodu neobeznámení se se zadávací dokumentací před zahájením zadávání veřejných zakázek. Realizace veřejné zakázky (provádění díla) bude probíhat v souladu s uzavřenou Smlouvou o dílo, jejíž závazný návrh je přílohou zadávací dokumentace.

Dotaz č. 50

Je na odpovědnosti zadavatel realizovat dílo ve smyslu zadávací dokumentace a soupisu prací, které zadavatel poskytl dodavatelům. Ptáme se, zda zadavatel si je vědom, že v případě chyb v zadávací dokumentace a v soupisu prací, kterou poskytl dodavatelům, které budou během kolaudačního řízení vytčeny jako vady a nedostatky, bránící vydání kolaudačního rozhodnutí a nebyly způsobeny realizací budoucího dodavatele, je plně na jeho odpovědnosti?

Odpověď

Odpovědnost za řádné provedení díla nese zhotovitel díla, nikoli zadavatel. V případě vad díla zjištěných při kolaudačním řízení bude odpovědnost za takové vady posuzována podle Smlouvy o dílo a obecně závazných právních předpisů, zejména občanského zákoníku.

Dotaz č. 51

Žádáme zadavatele o potvrzení, že kontaktní osoba odpovědná za proces zadávání veřejných zakázek má oprávnění ze strany veřejného zadavatele k zodpovězení výše uvedených otázek, a že zadavatel si je vědom, že je vázán takovými odpověďmi během realizace díla.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Odpověď

Zástupce zadavatele, společnost SNEO, a.s., je v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 ZZVZ zmocněna ke všem úkonům v zadávacím řízení veřejné zakázky, vyjma úkonů dle ustanovení § 43 odst. 2 ZZVZ.

Dotaz č. 52

Vzhledem k vysokým nárůstům cen základních komodit potřebných pro výrobu stavebních výrobků žádáme zadavatele, aby v případě, že mezi termínem předání cenové nabídky a zahájením stavebních prací nastane časový rozdíl více než 1 rok, měl dodavatel právo na zvýšení cen s použitím indexů nárůstu cen stavebních prací, materiálů a výrobků vydávaných statistickým úřadem.

Odpověď

Zadavatel k dotazu dodavatele předně uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, nikoliv to, aby zadavatel vysvětloval své motivace a důvody, které jej ke stanovení té či oné zadávací podmínky vedly. Jinak (a velmi zjednodušeně) řečeno institut vysvětlení zadávací dokumentace primárně slouží k odpovědím na otázky typu „jak“ nikoliv na otázky typu „proč“ a už vůbec neslouží ke vznášení požadavků na změnu jinak jasných a určitých zadávacích podmínek (včetně obchodních) veřejné zakázky. Tyto závěry vyplývají z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který vyložil smysl a účel institutu vysvětlení zadávací dokumentace např. ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0444/2020/VZ-07286/2021/500/Alv ze dne 17. 05. 2021. Zadavatel v této souvislosti konstatuje, že dotaz dodavatele představuje žádost o změnu obchodních podmínek veřejné zakázky, přičemž k takovému účelu, jak již bylo uvedeno výše, institut vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ neslouží. Zadavatel ponechává zadávací podmínky ve stávajícím znění.

Dotaz č. 53

Ptáme se, zda je možné v soupisu prací nahradit poplatek za skládkování odpadu za recyklaci odpadu? V praxi na stavbách dochází k situacím, že za skládkování neplatíme, ale snažíme se optimalizovat náklady a zhodnocovat vzniklý odpad, a tedy dodavatel může následně fakturovat podle skutečnosti za recyklaci, a ne za skládkování odpadu, neboť reálně provádí recyklaci odpadu.

Odpověď

Poplatek za skládku představuje poplatek za likvidaci odpadů vzniklých při stavební činnosti v souladu s platnými právními předpisy České republiky. Zadavatel bude po zhotoviteli stavby požadovat doložení všech dokumentů prokazujících likvidaci všech odpadů vzniklých při provádění díla dle uzavřené Smlouvy o dílo v souladu s platnými právními předpisy České republiky.

Dotaz č. 54

Jakým způsobem bude projekt financován? Pokud bude financováno ze zdrojů EU, prosíme o zveřejnění, zda má zadavatel podepsanou Smlouvu s poskytovatelem finančních prostředků.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Odpověď

Zadavatel dosud nemá uzavřenou smlouvu s poskytovatelem dotace.

Dotaz č. 55

Ve smlouvě o dílo v čl. VI. Platební Podmínky jsou pozastaveny fakturace ve výši 10 % skutečně provedených prací, dodávek, a služeb a budou proplaceny poté, kde dojde ke splnění podmínek:

- a) řádné předání a převzetí dokončeného díla objednavatelem
- b) místně příslušným stavebním úřadem bude vydán kolaudační souhlas nebo kolaudační rozhodnutí na dílo.

Žádáme upustit z podmínky b) tj. kolaudace, protože vydání kolaudačního rozhodnutí není v naší působnosti a zhotovitel není zodpovědný za vydání kolaudačního rozhodnutí.

Odpověď

Jedná se o zadávací podmínku, jejímž účelem je zajistit maximální součinnost zhotovitele díla k řádné a co možná nejrychlejší kolaudaci stavby a současně zajistit případné vady díla zjištěné až v rámci jeho kolaudace. Jedná se o zadávací podmínku, kterou dodavatelé mohou celkem jednoduše zakalkulovat do celkové ceny díla. Zadavatel proto ponechává ustanovení článku VI. odst. 2 návrhu Smlouvy o dílo beze změn.

Dotaz č. 56

Účastník řízení nepovažuje v souvislosti s vývojem situace jak v zahraničí, tak v rámci tuzemského trhu (výkyvy cen, nepředvídatelné události viz covid, války) za možné, aby si v rámci nabídkové ceny ocenil také možné potenciální zvýšení ceny v závislosti na čase plnění SMLOUVY i předpokládaný vývoj cen vstupních nákladů ZHOTOVITELE po celou dobu plnění DÍLA v termínech určených SMLOUVOU, a to včetně případného posunu DOBY PLNĚNÍ DÍLA z důvodu pozastavení/přerušování prací na DÍLE nebo v důsledku prodloužení DOBY PLNĚNÍ DÍLA na základě dodatku ke SMLOUVĚ, tak jak stanoví čl. V bod č. 3 návrhu Smlouvy o dílo. Účastník řízení má za to, že v jeho kompetenci není ani ohodnocení veškerých možných rizik, stejně tak nemůže přebírat odpovědnost za veškerá možná případná prodloužení Doby provádění díla ve smyslu čl. IV bod č. 1 a související Smlouvy o dílo. Účastník řízení může ocenit pouze rizika nyní známá a známý soupis prací. Účastník řízení sděluje, že tento postup není v rámci stavebních zakázek běžný. Mohl by Zadavatel článek Smlouvy o dílo upřesnit?

Odpověď

Zadavatel k dotazu dodavatele předně uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, nikoliv to, aby zadavatel vysvětloval své motivace a důvody, které jej ke stanovení té či oné zadávací podmínky vedly. Jinak (a velmi zjednodušeně) řečeno institut vysvětlení zadávací dokumentace primárně slouží k odpovědím na otázky typu „jak“ nikoliv na otázky typu „proč“ a už vůbec neslouží ke vznášení požadavků na změnu jinak jasných a určitých zadávacích podmínek (včetně obchodních) veřejné zakázky. Tyto závěry vyplývají z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který vyložil smysl a účel institutu vysvětlení zadávací dokumentace např. ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0444/2020/VZ-07286/2021/500/Alv ze dne 17. 05. 2021. Zadavatel v této souvislosti



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

konstatuje, že dotaz dodavatele představuje žádost o změnu obchodních podmínek veřejné zakázky, přičemž k takovému účelu, jak již bylo uvedeno výše, institut vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ neslouží. Nad rámec výše uvedeného zadavatel nicméně uvádí, že ustanovení článku V. odst. 3 Smlouvy o dílo fakticky pouze rozvádí standardní obchodní podmínku stanovující, že smluvní cena je konečná, neměnná a nepřekročitelná. Současně zadavatel vychází ze stávajícího stavu, kdy ze současných dat Českého statistického úřadu i z prognóz České národní banky vyplývá, že situace s vývojem cen v ČR se stabilizuje, tudíž dodavatelé jakožto profesionálové v oboru by měli být schopni příslušná rizika do ceny díla zakalkulovat a následně jim předejít např. maximálním zasmluvněním prací a dodávek co nejdříve po uzavření Smlouvy o dílo. Zadavatel ponechává zadávací podmínky včetně obchodních ve stávajícím znění.

Dotaz č. 57

Účastník řízení má dotaz, zda si v rámci čl. V bod č. 10 c) může budoucí Zhotovitel zohlednit, resp. připočítat také správní, výrobní režie či zisk jako 5% přírážku: Účastník řízení sděluje, že v rámci stavebních zakázek podobného rozsahu je to zcela běžné. V tomto odkazuje např. k smluvním podmínkám FIDIC (zvláštní podmínky), které používá např. SŽ (<https://www.spravazeleznice.cz/stavby-zakazky/podklady-pro-zhotovitele/smluvnipodminky-fidic>), konkrétně k Pod-čl. 12.3 bod d).

Odpověď

Pojem cena obvyklá v čase a místě je neurčitý právní pojem, který bude vykládán dle konkrétních okolností každého jednotlivého případu, zadavatel proto nemůže a-priori odsouhlasit požadavek uvedený v dotazu dodavatele. Zadavatel dále uvádí, že obvyklost ceny bude standardně posuzována podle její celkové výše bez ohledu na její konkrétní rozpad.

Dotaz č. 58

Účastník řízení podotýká, že nachází rozpor mezi požadovanou technickou kvalifikací (konkrétně odbornou kvalifikací na členy realizačního týmu) a čl. III odst. 3 bod č. d) Smlouvy o dílo, kde je stanoveno, že Dílo bude prováděno kvalifikovanými pracovníky s délkou odborné praxe v oboru alespoň 3 roky. Zadavatel pro pozice stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího ovšem požaduje v zadávací dokumentaci alespoň 5 let prokazatelné praxe v oboru. Pokud ovšem Zadavatel preferuje a postačí mu 3 roky prokazatelné praxe v oboru, tak Účastník řízení nechápe rozpor v zadávací dokumentaci. Dále se Účastník řízení ptá, jakým způsobem bude Zadavatel kontrolovat délku odborné praxe v oboru u všech členů týmu Zhotovitele, kterak je to prakticky nemožné a nepotřebné, aby veškerý personál vč. subdodavatelů (kromě pomocných prací) disponoval touto délkou praxe v oboru. Účastník řízení má za to, že odbornost bude dostatečně prokázána už doložením technické kvalifikace v nabídce a následnou realizací Díla příslušnými osobami.

Odpověď

Zadavatel v daných požadavcích rozpor nevidí, dodavatelem citované ustanovení Smlouvy o dílo je obecným ustanovením stanovujícím požadavky na kvalifikaci pracovníků provádějících odborné práce (jednotlivá řemesla), kdežto požadavky na technickou kvalifikaci jsou ve vztahu k tomuto ustanovení speciálním ustanovením týkajícím se pouze jmenovitě uvedených členů realizačního týmu,



kdy se jedná o pracovníky, kteří vedou stavbu a koordinují a v řadě případů úkolují pracovníky s tříletou praxí dle obecného ustanovení. Vzhledem ke skutečnosti, že vedení stavby je výrazně náročnější činností, je požadavek zadavatel na délku odborné praxe členů realizačního týmu logicky a oprávněně vyšší, přičemž zadavatel současně konstatuje, že zadávací podmínky veřejné zakázky jsou takto od počátku rovněž nastaveny pro všechny potenciální dodavatele shodně, vycházejí z oprávněných potřeb veřejné zakázky a požadovaná délka praxe jak pracovníků provádějících odborné práce, tak i členů realizačního týmu, není nikterak nepřiměřená ve vztahu k rozsahu a složitosti veřejné zakázky. V dalším pak zadavatel odkazuje na výše zodpovězený dotaz (Dotaz č. 1.). Zadavatel ponechává zadávací podmínky včetně obchodních ve stávajícím znění.

Dotaz č. 59

PD obsahuje i fasádní výplně s požární odolností, které mají být zároveň v předsazené montáži. Požární prvky nejdou dodat s předsazenou montáží. Jak bude prosím řešeno?

Odpověď

Montáž předsazených fasádních výplní s požární odolností je technicky proveditelná.

Dotaz č. 60

Žiadame o stanovenie termínu odovzdania žiadosti o účasť nabídky v predstihu, vzhľadom na potrebu vybavenia termínu bankovej jistoty.

Odpověď

Zadavatel s ohledem na promeškání lhůty pro odpovědi na dotazy, prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 05. 06. 2024, 10.00 hod.

Zadavatel požaduje, aby dodavatelé ocenili aktualizovaný soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr ze dne 17. 05. 2024.

Příloha dle textu

Aktualizovaný soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (E-ZAK - vloženo do záložky „Zadávací dokumentace“: AKTUALIZOVANÁ PŘÍLOHA_VV_17.05.2024)



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management