

dle seznamu

Vaše značka:

Naše značka:

VZ18/PRAV/2023

Vyřizuje:

J. Sosnarová

tel.: 235 094 054

jsosnarova@sneo.cz

V Praze dne:

13. 11. 2023

Vysvětlení, doplnění, změna zadávací dokumentace k veřejné zakázce č. VZ/18/2023 - „Rekonstrukce výtahových kabin a modernizace elektroinstalace společných prostor v bytovém domě nám. Svobody 728/1“ (Dodatečná informace č. 3)

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), Vám zadavatel podává níže uvedené informace.

Zadavatel předně ve vztahu k obdrženým dotazům uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, nikoliv to, aby zadavatel vysvětloval své motivace a důvody, které jej ke stanovení té či oné zadávací podmínky vedly. Jinak (a velmi zjednodušeně) řečeno institut vysvětlení zadávací dokumentace primárně slouží k odpovědím na otázky typu „jak“ nikoliv na otázky typu „proč“ a už vůbec neslouží ke vznášení požadavků na změnu jinak jasných a určitých zadávacích podmínek (včetně požadavků na kvalifikaci) veřejné zakázky.

Shora uvedené závěry vyplývají ostatně i z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který např. ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0444/2020/VZ-07286/2021/500/Alv ze dne 17. 05. 2021 vyložil smysl a účel institutu vysvětlení zadávací dokumentace takto:

Úřad uvádí, že zadavatel je sice povinen v souladu s § 98 odst. 3 zákona podat vysvětlení zadávací dokumentace, nicméně tato povinnost zadavatele neznamena, že by musel dodavatelům objasňovat, z jakého konkrétního důvodu stanovil ten či onen požadavek. Taková povinnost zadavateli ze zákona nevyplývá. Účelem a cílem institutu vysvětlení zadávací dokumentace je, aby dodavatelé byli schopni podat nabídky, jež odpovídají požadavkům zadavatele a jsou vzájemně porovnatelné. Zjednodušeně řečeno, aby dodavatel věděl, jaké plnění zadavatel přesně požaduje a byl schopen ho nacenit. Pro přípravu a podání nabídky není nijak směrodatné, jestli zadavatel konkrétně specifikoval, z jakých informací vycházel při vymezení zadávacích podmínek, neboť tato skutečnost není při sestavování a podání nabídky nezbytná. Skutečnost, že zadavatel nepřipouští jiné než jednou stanovené řešení s konkrétními technickými parametry, nelze považovat za nevysvětlení zadávací dokumentace, neboť všem uchazečům o veřejnou zakázku je zřejmé, co zadavatel poptává, v jaké kvalitě a s jakými parametry. Rovněž se jeví jako neudržitelné, že by zadavatel (v souladu s názorem navrhovatele) byl povinen odůvodňovat zkušenosti zdravotnického personálu, které ho vedly ke stanovení konkrétního technického požadavku. (...) Z obsahu konkrétních navrhovatelem napadaných dotazů a odpovědí uvedených ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, 4 a č. 5 (viz příkladmo body 181. až 183.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

odůvodnění tohoto rozhodnutí) je zřejmé, že zadavatel byl zejména žádán spíše než o vysvětlení zadávací dokumentace tak o změnu technické specifikace a o odůvodnění, proč stanovil ten či onen požadavek, nebo ho naopak nestanovil, a proč nevyhověl jinému dodavatelem navrhovanému řešení. Jak však uvedl Úřad již výše, smyslem a účelem vysvětlení zadávací dokumentace není dodavatelům objasňovat myšlenkové pochody a postup zadavatele, ale pouze objasnění zadávacích podmínek do té míry, aby byli dodavatelé schopni podat vzájemně porovnatelné nabídky splňující všechny požadavky zadavatele, přičemž z výše uvedeného Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, 4 a 5 je zřejmé, že odpovědi byly poskytnuty v dostatečné a srozumitelné míře. Je třeba zdůraznit, že skutečnost, že zadavatel nevyhoví požadovaným změnám a setrvá na svých požadavcích, ničeho nesvědčí o nejasnosti a nedostatečnosti poskytnutého vysvětlení zadávací dokumentace.

Promítne-li zadavatel obsah dotazu do výše uvedených závěrů rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, tak nutně musí konstatovat, že samotné vymezení požadavků na dodávku výtahů je jasné a určité a nevyvolávající jakoukoliv potřebu jejich objasnění. Z dotazu je naopak jasně patrné, že zadavatel je žádán nikoliv o vysvětlení zadávací dokumentace, nýbrž o změnu zadávacích podmínek veřejné zakázky (technických podmínek na dodávku výtahů) a o odůvodnění, proč daný požadavek stanovil. K takovému účelu, jak bylo uvedeno výše, institut vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ neslouží a zadavatel tudíž nemůže na požadavek tazatele na úpravu zadávacích podmínek v rámci tohoto Vysvětlení reagovat.

Nad rámec výše uvedeného se zadavatel nicméně rozhodnul veškeré dotazy vypořádat přičemž současně uvádí, že veškeré zadávací podmínky jsou stanoveny s ohledem na rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky, tudíž jsou v souladu se ZZVZ, když je třeba přihlídnout zejména ke skutečnosti, že se jedná o památkově chráněný objekt a veškeré požadavky na dodávku výtahů vycházejí primárně z konzultací se zástupci orgánů státní památkové péče a stanovené požadavky tak vycházejí z oprávněných potřeb veřejné zakázky.

VÝTAH č. 1: (dotazy 1 - 4), doplňující dotazy (5 - 8)

Dotaz č. 1

Kombinace dveří (bus + ruční š=900 mm) s výtahem bez strojovny a zároveň horní přejezd (HSK) 2750mm, výlez na střechu. Tato specifikace výtahu vylučuje ze soutěže drtivou většinu výrobců a dodavatelů výtahů. Respektive kompletně vylučuje velké mezinárodní společnosti, které dokáží zajistit nejen spolehlivé dodávky, ale i následný servis a záruky. Prosíme o vysvětlení navrženého řešení a informaci, zdali se toto dá změnit.

Odpověď

Záměna není vzhledem k charakteru projektu přípustná. Výsledný vzhled je výsledkem striktních požadavků zástupců památkové péče (dále také jen „památkáři“) na respektování vzhledu objektu či provozního řešení požadovaného zadavatelem.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Dotaz č. 2

Výstup v nejvyšším patře na střechu znamená zmenšení hloubky klece o 100 mm a zároveň zúžení o 100 mm na šířku bez úpravy podhledu na HSK=2800, což se zdá být v rozporu se záměrem zvětšit kabiny výtahů. Prosíme o vysvětlení navrženého řešení a informaci, zdali se toto dá změnit.

Odpověď

Tato úprava je vzhledem k charakteru zadání a požadavku výstupu z kabiny v obou směrech. Není prioritou, aby kabina byla maximální, avšak aby bezbariérový výstup byl možný nejen s podest, ale i na střechu.

Dotaz č. 3

Při výlezu na střechu přímo z výtahu se bude muset řešit prostředí pro výtah dle ČSN EN 81-20 +5 až +40°C zateplení šachetních dveří, přivolávačů, odporový drát v prahu, případná stříška proti sněhu a dešti (toto není v PD dostatečně řešeno). Toto řešení se nám zdá s ohledem na předpokládanou frekvenci využití jako velmi nevhodné. Prosíme o vysvětlení navrženého řešení a informaci, zdali se toto dá změnit.

Odpověď

Zadavatelem požadované řešení je, aby byl v případě poruchy výtahu možný bezbariérový pohyb po objektu v každé sekci, a to s využitím střechy a ostatních výtahů.

Dotaz č. 4

Výlez přímo na střechu navíc není příliš bezpečný s ohledem na provoz budovy - respektive omezování pohybu osob. Prosíme o vysvětlení navrženého řešení a informaci, zdali se toto dá změnit.

Odpověď

Záměna v tomto případě připomínky je nepřipustná.

Dotaz č. 5

Je možné použít automatické dveře T2 (C2, C4)?

Odpověď

Typ dveří je výsledkem jednání se zástupci památkové péče. Je požadováno nejbližší možné řešení stávajícího stavu výtahových dveří sekce 3 v 1.NP. Případná úprava podléhá schválení památkářů. Uvedené automatické dveře nejsou památkáři odsouhlaseny.

Dotaz č. 6

Jaké jsou, případně jaké mohou být šířky dveří (je možné se pohybovat v nějakém rozpětí nebo je to striktně dané)?

Odpověď

Navržená úprava vychází z kompromisu možného. Je třeba respektovat další skutečnosti (nová instalační šachta, tvar a otevírání dveří, soulad s vyhláškou 398_2009 Sb. OTP bezbariérové užívání staveb atd.).



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Dotaz č. 7

Je možné vystupovat v posledním patře na podestu ke schodišti místo výlezu na střechu?

Odpověď

Tento návrh vylučuje požadavek zadavatele na bezbariérové řešení - úprava není přípustná.

Dotaz č. 8

Je možné udělat technické a stavební úpravy dle výše uvedených specifikací a dotazů?

Odpověď

Je třeba přihlídnout ke skutečnosti, že se jedná o památkově chráněný objekt. Případné úpravy jsou podmíněčně možné pouze a za předpokladu respektování požadavků zástupců památkové péče, splnění požadavku vyplývajících z vyhlášky 398_2009 Sb. OTP bezbariérové užívání staveb a ostatních legislativních či technických předpisů. Veškeré úpravy projektovaného řešení nesmí snížit uživatelský komfort obyvatel objektu, koordinaci vnitřních instalací objektu a musí být protokolárně schválené zástupci památkové péče.

VÝTAH č. 2 a 4: (dotazy 9 - 12), doplňující dotazy (13 - 17)

Dotaz č. 9

Kombinace dveří (bus + ruční š=900 mm) s výtahem bez strojovny a zároveň horní přejezd HSK=2600 (průvlak), výlez na střechu. Výstup v nejvyšším patře na střechu znamená zmenšení hloubky klece o 100 mm, což se zdá být v rozporu se záměrem zvětšit kabiny výtahů. Prosíme o vysvětlení navrženého řešení a informaci, zdali se toto dá změnit.

Odpověď

Záměna není vzhledem k charakteru projektu přípustná. Výsledný vzhled je výsledkem striktních požadavků zástupců památkové péče na respektování vzhledu objektu či provozního řešení požadovaného zadavatelem.

Dotaz č. 10

Při výlezu na střechu přímo z výtahu se bude muset řešit prostředí pro výtah dle ČSN EN 81-20 +5 až +40°C zateplení šachetních dveří, přivolávačů, odporový drát v prahu, případná stříška proti sněhu a dešti (toto není v PD dostatečně řešeno). Toto řešení se nám zdá s ohledem na předpokládanou frekvenci využití jako velmi nevhodné. Prosíme o vysvětlení navrženého řešení a informaci, zdali se toto dá změnit.

Odpověď

Zadavatelem požadované řešení je, aby byl v případě poruchy výtahu možný bezbariérový pohyb po objektu v každé sekci, a to s využitím střechy a ostatních výtahů.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Dotaz č. 11

Výlez přímo na střechu navíc není příliš bezpečný s ohledem na provoz budovy - respektive omezování pohybu osob. Prosíme o vysvětlení navrženého řešení a informaci, zdali se toto dá změnit.

Odpověď

Záměna v tomto případě připomínky je nepřipustná.

Dotaz č. 12

S ohledem na dojezd 2600 je pravděpodobné, že takový dodavatel ani neexistuje. Prosíme o zaslání technických podkladů konkrétního výrobce/dodavatele výtahů, podle jehož podkladů bylo řešení navrženo. Případně prosíme o vysvětlení navrženého řešení a informaci, zdali se toto dá změnit.

Odpověď

Navržené řešení bylo konzultované se specialistou. Je skutečností, že stavební úpravy v konkrétním místě jsou limitující k volbě běžného typového řešení. Bourání střešní konstrukce je v tomto případě zakázané, nicméně hlava šachty je pouze lokálně omezena a průvlak se připouští upravit, dle konkrétních možností. Proto musí být provedeno atypické řešení. V dokumentaci je zakresleno schematicky možné řešení. Konkrétní technické podklady jsou duševním vlastnictvím dodavatele výtahu a není možné je volně dávat k dispozici.

Dotaz č. 13

Je možné upravit průvlak na HSK=2800?

Odpověď

Není to konstrukčně možné.

Dotaz č. 14

Je možné použít automatické dveře T2 (C2, C4)?

Odpověď

Typ dveří je výsledkem jednání se zástupci památkové péče. Je požadováno nejbližší možné řešení stávajícího stavu výtahových dveří sekce 3 v 1.NP. Případná úprava podléhá schválení památkářů. Uvedené automatické dveře nejsou památkáři odsouhlaseny.

Dotaz č. 15

Jaké jsou, případně jaké mohou být šířky dveří (je možné se pohybovat v nějakém rozpětí nebo je to striktně dané)?

Odpověď

Navržená úprava vychází z kompromisu možného. Je třeba respektovat další skutečnosti (nová instalační šachta, tvar a otevírání dveří, soulad s vyhláškou 398_2009 Sb. OTP bezbariérové užívání staveb atd.).



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Dotaz č. 16

Je možné vystupovat v posledním patře na podestu ke schodišti místo výlezu na střechu?

Odpověď

Tento návrh vylučuje požadavek objednatele na bezbariérové řešení - úprava není přípustná.

Dotaz č. 17

Je možné udělat technické a stavební úpravy dle výše uvedených specifikací a dotazů?

Odpověď

Je třeba přihlídnout ke skutečnosti, že se jedná o památkově chráněný objekt. Případné úpravy jsou podmíněčně možné pouze a za předpokladu respektování požadavků zástupců památkové péče, splnění požadavku vyplývajících z vyhlášky 398_2009 Sb. OTP bezbariérové užívání staveb a ostatních legislativních či technických předpisů. Veškeré úpravy projektovaného řešení nesmí snížit uživatelský komfort obyvatel objektu, koordinaci vnitřních instalací objektu a musí být protokolárně schválené zástupci památkové péče.

VÝTAH č. 3: (dotazy 18 - 22), doplňující dotazy (23 - 26)

Dotaz č. 18

Vzhledem k vystupujícím železobetonovým věncům v zadních rozích šachty je v návrhu nakreslená kabina se dvěma upravenými zadními rohy. Jeden z věnců již někdo zkoušel bourat a pravděpodobně by jejich odstranění nebyl problém. Kabina by tak mohla být obdélníková a větší. Zkosený tvar kabiny zbytečně limituje výběr dodavatele. Je možné věnce odstranit a udělat kabinu obdélníkovou?

Odpověď

Není to konstrukčně možné. Uvedené bourání věnce jsou pouze sondy stavebně-technického průzkumu.

Dotaz č. 19

Za stávající situace je výtah s upravenou kabinou prostorově řešen tak, že protiváha je v přední části šachty vlevo. Toto uspořádání umožňuje použít stroj jen a pouze nad kabinou nebo ve strojovně.

Odpověď

Stroj bude nad protiváhou ve strojovně výtahu.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Dotaz č. 20

Strojovna se ruší, vznikne tam nová stanice s výškou přejezdu 2600 mm pod průvlak. Minimální výška horního přejezdu pro umístění stroje nad kabinu je 3450 mm. Takto to podle našeho názoru v žádném případě nelze udělat a jde tedy o zadání, které je nerealizovatelné. Pokud se mylíme, tak prosíme o zaslání technických podkladů konkrétního výrobce/dodavatele výtahů, podle jehož podkladů bylo řešení navrženo. Případně prosíme o vysvětlení navrženého řešení a informaci, zdali se toto dá změnit.

Odpověď

Stroj není nad kabinou, je situovaný vedle kabiny v místě nad protiváhou. Konkrétní řešení je atypické a platí, že dodavatel výtahu tuto skutečnost dokáže vyřešit v rámci svého návrhu.

Dotaz č. 21

Dále jsme si všimli, že v 1.NP je v podkladech navrhovaná velikost dveří na přední straně 750 mm v ostatních stanicích jsou 900 mm široké. To je pravděpodobně také neřešitelné anebo přinejmenším zbytečně velmi limitující při výběru dodavatele výtahu. Prosíme o vysvětlení navrženého řešení a informaci, zdali se toto dá změnit.

Odpověď

Jedná se o památkově chráněný objekt. Dveře v 1.NP jsou historicky nejcennějším artefaktem původní vybavenosti. Jsou spolu s prosklenou šachtou nejvíce chráněným prvkem a je naprosto vyloučené provádět rozšíření či jiné úpravy.

Dotaz č. 22

Jeden z možných návrhů řešení, při zachování stanice v původní strojovně: Částečná stavební úprava zadních rohů šachty s následnou případnou ocelovou výztuhou dle statického posudku. Jedná se o dvě podesty (4 rohy) v celé šachtě, již nyní jsou tyto rohy podesty narušeny včetně odhalené výztuže.

Odpověď

Byl proveden S-T průzkum, který uvažovanou úpravu neshledal realizovatelnou. Navíc při provádění jistě dojde k poškození prosklené konstrukce výtahové šachty, a to se striktně zakazuje. Z výše uvedeného bylo ve spolupráci se specialistou prověřeno alternativní řešení. Schéma je zaneseno v části D.2.1.

Dotaz č. 23

Je možné použít automatické dveře T2 (C2, C4)?

Odpověď

Typ dveří je výsledkem jednání se zástupci památkové péče. Je požadováno nejbližší možné řešení stávajícího stavu výtahových dveří sekce 3 v 1.NP. Případná úprava podléhá schválení památkářů. Uvedené automatické dveře nejsou památkáři odsouhlaseny.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Dotaz č. 24

Jaké jsou, případně jaké mohou být šířky dveří (je možné se pohybovat v nějakém rozpětí nebo je to striktně dané)?

Odpověď

Navržená úprava vychází z kompromisu možného. Je třeba respektovat další skutečnosti (nová instalační šachta, tvar a otvírání dveří, soulad s vyhláškou 398_2009 Sb. OTP bezbariérové užívání staveb atd.).

Dotaz č. 25

Je možné vystupovat v posledním patře na podestu ke schodišti místo výlezu na střechu?

Odpověď

Tento návrh vylučuje požadavek objednatele na bezbariérové řešení - úprava není přípustná.

Dotaz č. 26

Je možné udělat technické a stavební úpravy dle výše uvedených specifikací a dotazů?

Odpověď

Je třeba přihlídnout ke skutečnosti, že se jedná o památkově chráněný objekt. Případné úpravy jsou podmíněně možné pouze a za předpokladu respektování požadavků zástupců památkové péče, splnění požadavku vyplývajících z vyhlášky 398_2009 Sb. OTP bezbariérové užívání staveb a ostatních legislativních či technických předpisů. Veškeré úpravy projektovaného řešení nesmí snížit uživatelský komfort obyvatel objektu, koordinaci vnitřních instalací objektu a musí být protokolárně schválené zástupci památkové péče.

VÝTAH č. 5: (dotazy 27 - 30), doplňující dotazy (31 - 34)

Dotaz č. 27

Kombinace dveří (bus + ruční š=900 mm) s výtahem bez strojovny a zároveň horní přejezd (HSK) 2750 mm, výlez na střechu. Tento výtah má navíc výstup na střechu objektu přes roh kabiny. Tato specifikace výtahu vylučuje ze soutěže drtivou většinu výrobců a dodavatelů výtahů. Respektive kompletně vylučuje velké mezinárodní společnosti, které dokáží zajistit nejen spolehlivé dodávky, ale i následný servis a záruky. Prosíme o vysvětlení navrženého řešení a informaci, zdali se toto dá změnit.

Odpověď

Záměna není vzhledem k charakteru projektu přípustná. Výsledný vzhled je výsledkem striktních požadavků zástupců památkové péče na respektování vzhledu objektu či provozního řešení požadovaného zadavatelem.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Dotaz č. 28

Výstup v nejvyšším patře na střeche znamená zmenšení hloubky klece o 100 mm a zároveň zúžení o 100 mm na šířku bez úpravy podhledu na HSK=2800, což se zdá být v rozporu se záměrem zvětšit kabiny výtahů. Prosíme o vysvětlení navrženého řešení a informaci, zdali se toto dá změnit.

Dotaz č. 29

Při výlezu na střeche přímo z výtahu se bude muset řešit prostředí pro výtah dle ČSN EN 81-20 +5 až +40°C zateplení šachetních dveří, přivolávačů, odporový drát v prahu, případná stříška proti sněhu a dešti (toto není v PD dostatečně řešeno). Toto řešení se nám zdá s ohledem na předpokládanou frekvenci využití jako velmi nevhodné. Prosíme o vysvětlení navrženého řešení a informaci, zdali se toto dá změnit.

Odpověď 28, 29

Tato úprava je vzhledem k charakteru zadání a požadavku výstupu z kabiny v obou směrech. Není prioritou, aby kabina byla maximální, avšak aby bezbariérový výstup byl možný nejen s podest, ale i na střeche.

Dotaz č. 30

Výlez přímo na střeche navíc není příliš bezpečný s ohledem na provoz budovy respektive omezování pohybu osob. Prosíme o vysvětlení navrženého řešení a informaci, zdali se toto dá změnit.

Odpověď

Záměna v tomto případě připomínky je nepřipustná.

Dotaz č. 31

Je možné použít automatické dveře T2 (C2, C4)?

Odpověď

Typ dveří je výsledkem jednání se zástupci památkové péče. Je požadováno nejbližší možné řešení stávajícího stavu výtahových dveří sekce 3 v 1.NP. Případná úprava podléhá schválení památkářů. Uvedené automatické dveře nejsou památkáři odsouhlaseny.

Dotaz č. 32

Jaké jsou, případně jaké mohou být šířky dveří (je možné se pohybovat v nějakém rozpětí nebo je to striktně dané)?

Odpověď

Navržená úprava vychází z kompromisu možného. Je třeba respektovat další skutečnosti (nová instalační šachta, tvar a otvírání dveří, soulad s vyhláškou 398_2009 Sb. OTP bezbariérové užívání staveb atd.).



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Dotaz č. 33

Je možné vystupovat v posledním patře na podestu ke schodišti místo výlezu na střechu?

Odpověď

Tento návrh vylučuje požadavek objednatele na bezbariérové řešení - úprava není přípustná.

Dotaz č. 34

Je možné udělat technické a stavební úpravy dle výše uvedených specifikací a dotazů?

Odpověď

Je třeba přihlídnout ke skutečnosti, že se jedná o památkově chráněný objekt. Případné úpravy jsou podmíněně možné pouze a za předpokladu respektování požadavků zástupců památkové péče, splnění požadavku vyplývajících z vyhlášky 398_2009 Sb. OTP bezbariérové užívání staveb a ostatních legislativních či technických předpisů. Veškeré úpravy projektovaného řešení nesmí snížit uživatelský komfort obyvatel objektu, koordinaci vnitřních instalací objektu a musí být protokolárně schválené zástupci památkové péče.

Dotaz č. 35

Dovolujeme si požádat zadavatele o podrobnější vysvětlení článku V. odst. 2 smlouvy o dílo. V cit. článku je uvedeno: „Cena za zhotovení DÍLA je podrobně specifikována ve ZHOTOVITELEM oceněném soupisu prací s výkazem výměr, který předložil OBJEDNATEL v rámci své nabídky na VEŘEJNOU ZAKÁZKU, a který je oběma SMLUVNÍM STRANÁM známý a je pro ně v aktuálním znění, tj. při zohlednění případných VÍCEPRACÍ a MÉNĚPRACÍ sjednaných SMLUVNÍM STRANAMI v souladu se SMLOUVOU, závazný.“ Rozumíme tomuto ustanovení prosím správně tak, že soupis prací s výkazem výměr je pro smluvní strany závazný v průběhu doby provádění díla vždy v tom daném aktuálním znění, které se však bude případně formou víceprací či méněprací měnit?

Odpověď

Ano, výklad tazatele je správný. Pokud dojde postupem stanoveným Smlouvou o dílo ke změnám spočívajícím ve sjednání víceprací či méněprací, bude pro provádění díla závazný soupis prací s výkazem výměr zohledňující tyto změny.

Dotaz č. 36

Dovolujeme si požádat zadavatele o podrobnější vysvětlení článku V. odst. 3 smlouvy o dílo. Cit. článek stanoví, že: „ZHOTOVITEL prohlašuje, že cena za zhotovení DÍLA a cena jeho jednotlivých částí obsahuje také možné zvýšení ceny v závislosti na čase plnění SMLOUVY i předpokládaný vývoj cen vstupních nákladů ZHOTOVITELE po celou dobu plnění DÍLA v termínech určených SMLOUVOU, a to včetně případného posunu DOBY PLNĚNÍ DÍLA z důvodu pozastavení/přerušování prací na DÍLE nebo v důsledku prodloužení DOBY PLNĚNÍ DÍLA na základě dodatku ke SMLOUVĚ.“ Žádáme zadavatele o konkretizaci tohoto ustanovení, a to z důvodu, že nelze jistě po dodavatelích požadovat, aby nesli náklady spojené s pozastavením/přerušováním prací na díle, které nemohli nikterak předvídat, ani je nezavinili, ani nemohli předem předvídat dobu takového prodloužení doby provádění díla. Prosíme zadavatele o vysvětlení, co přesně bylo touto podtrženou částí dané věty myšleno.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Odpověď

Uvedené smluvní ustanovení je nutné vykládat v kontextu celé Smlouvy o dílo, když tato současně obsahuje ustanovení článku IV. odst. 14, který řeší náklady spojené s přerušением prací na díle takto:

„Trvá-li přerušení provádění DÍLA z důvodů výlučně na straně OBJEDNATELE kontinuálně déle než sedm (7) kalendářních dnů, je ZHOTOVITEL oprávněn požadovat od OBJEDNATELE úhradu nezbytně nutných, účelně vynaložených a prokázaných vícenákladů spojených s činností ZHOTOVITELE podle tohoto odstavce, prokazatelně se vztahujících k době přerušení provádění DÍLA.“

Zadavatel tedy nepožaduje po dodavatelích, aby nesli případné náklady jimi nezaviněných prodloužení doby provádění díla po předem nepředvídanou dobu, nýbrž pouze po krátkou dobu jednoho týdne, přičemž zadavatel je toho názoru, že daný požadavek není vzhledem k rozsahu a složitosti prováděného díla nikterak excesivní a pro dodavatele by neměl být problém zakalkulovat rizika vyplývající z takového požadavku do své nabídky.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 01. 12. 2023, 13.40 hod.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management