

dle seznamu

Vaše značka:

Naše značka:

VZ3/PRAV/2021

Vyřizuje:

J. Sosnarová

tel.: 235 094 054

jsosnarova@sneo.cz

V Praze dne:

26. 04. 2021

Vysvětlení, doplnění, změna zadávací dokumentace k veřejné zakázce č. VZ/3/2021 – „ZŠ E. Destiniové a ZŠ nám. Svobody 2 - půdní vestavba“ (Dodatečná informace č. 9)

V souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), Vám zadavatel podává níže uvedené informace.

Dotaz č. 1

k návrhu smlouvy o dílo: Článek III. odst. 2 písm. j) věta pátá: „Nevyjádří-li se zhotovitel k zápisu objednatele ve stavebním deníku do 3 pracovních dnů, platí, že s příslušným zápisem objednatele souhlasí“.

V tomto ujednání je sjednána tzv. nevyvratitelná právní domněnka, tj. právní konstrukce uvozená obratem „...platí, že...“. Takové ujednání je však neplatné, neboť právní domněnky a fikce mohou být stanoveny jen zákonem a nemohou být sjednány smluvně. Tento závěr vyplývá z judikatury Nejvyššího soudu, a to například z rozhodnutí sp. zn. 32 Cdo 2536/2007 ze dne 3. 12. 2008, rozhodnutí sp. zn. 23 Cdo 5508/2007 ze dne 18. 3. 2010, ale zejména z rozhodnutí sp. zn. 32 Cdo 1287/2018 ze dne 4. 3. 2020. Uvedené ujednání by mělo být pro rozpor se zákonem ze smlouvy odstraněno. Upraví zadavatel článek III. odst. 2 písm. j) smlouvy o dílo tak, jak je navrženo výše?

Odpověď

Zadavatel mění ustanovení článku III. odst. 2 písm. j) návrhu Smlouvy o dílo tak, že větu pátou ruší a nahrazuje ji následujícím zněním:

„Zhotovitel je oprávněn vyjádřit nesouhlas se zápisem objednatele ve stavebním deníku nebo vznést k němu připomínky či výhrady ve lhůtě 3 pracovních dnů od jeho provedení.“

Dotaz č. 2

k návrhu smlouvy o dílo: Článek III. odst. 2 písm. j) věta devátá: „Pokud bude ve stavebním deníku uveden zápis o udělené smluvní pokutě a oprávněný zástupce zhotovitele ve věcech technických s tímto nevysloví rozpor způsobem předpokládaným tímto ustanovením smlouvy, budou důvody udělení smluvní pokuty považovány společně smluvními stranami za nesporné“.

Podle názoru účastníka není standardní zapisovat do SD smluvní pokuty, když do SD mají být primárně zapisovány údaje týkající se provádění stavby. Smluvní pokuta je však otázkou právní. Také není vhodné,



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

aby se k zápisu smluvní pokuty vyjadřoval zástupce zhotovitele ve věcech technických, do jehož odbornosti posouzení této právní otázky nenáleží. I v tomto případě účastník zadavatele upozorňuje na neplatnost právní domněnky, která se vztahuje též na toto ustanovení. Smluvní pokuta by měla být oznamována písemným oznámením zaslaným způsobem dle článku XIV. odst. 10 dané smlouvy a nikoli zápisem do SD. Upraví zadavatel článek III. odst. 2 písm. j) smlouvy o dílo tak, jak je navrženo výše?

Odpověď

Tazatelem citované ustanovení se tak týká pouze důvodů případného uplatnění smluvní pokuty, které jsou technického, nikoliv právního charakteru. Zápisy ve stavebním deníku vždy slouží pouze jako podklad pro případné uplatnění smluvní pokuty, přičemž platí, že k samotnému uplatnění smluvní pokuty dojde vždy až doručením oznámení dle článku XII. odst. 16 návrhu Smlouvy o dílo. Vzhledem ke skutečnosti, že pro naplnění účelu sledovaného daným smluvním ustanovením je dostatečný postup podle nového znění věty páté článku III. odst. 2 písm. j) návrhu Smlouvy o dílo (viz předchozí odpověď zadavatele), zadavatel větu devátou článku III. odst. 2 písm. j) návrhu Smlouvy o dílo ruší.

Nové znění článku III. odst. 2 písm. j) návrhu Smlouvy o dílo je tedy následující:

„j) stavbyvedoucí zhotovitele povede ode dne převzetí staveniště o prováděných pracích stavební deník, do kterého zapisuje zejména skutečnosti uvedené v ustanovení § 157 zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon, v platném znění, a prováděcí vyhláškou MMR č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb v platném znění, dále všechny skutečnosti rozhodné pro plnění smlouvy, zejména údaje o časovém postupu prací a jejich jakosti, zdůvodnění odchylek prováděných prací od projektové dokumentace a údaje nutné pro posouzení prací orgány veřejné správy. Dále zde uvádí jména a příjmení osob pracujících na staveništi na díle, které dle této smlouvy realizuje (tzn. včetně jmen osob všech jeho případných poddodavatelů). Mimo stavbyvedoucího zapisují potřebné záznamy ve stavebním deníku i oprávněné osoby objednatele (koordinátor BOZP, TDI apod.). Smluvní strany mají povinnost činit neprodleně opatření k odstranění vytknutých závad. ~~Nevyjádří-li se zhotovitel k zápisu objednatele ve stavebním deníku do 3 pracovních dnů, platí, že s příslušným zápisem objednatele souhlasí.~~ Zhotovitel je oprávněn vyjádřit nesouhlas se zápisem objednatele ve stavebním deníku nebo vznést k němu připomínky či výhrady ve lhůtě 3 pracovních dnů od jeho provedení. Zhotovitel zajistí přístupnost stavebního deníku v průběhu pracovní doby. Zhotovitel má povinnost umožnit objednateli vytrhnout 1 x podepsanou kopii každého listu ze stavebního deníku. V době, kdy budou práce na díle přerušeny nebo zastaveny, bude stavební deník uložen v sídle společnosti SNEO, a.s. Originál stavebního deníku předá zhotovitel objednateli při odevzdání díla. ~~Pokud bude ve stavebním deníku uveden zápis o udělené smluvní pokutě a oprávněný zástupce zhotovitele ve věcech technických s tímto nevysloví rozpor způsobem předpokládaným tímto ustanovením smlouvy, budou důvody udělení smluvní pokuty považovány společně smluvními stranami za nespornou;~~“

Dotaz č. 3

k návrhu smlouvy o dílo: Článek III. odst. 6 písm. e): „Všechny rozměry stávajících konstrukcí a prvků jsou v DPS uvedeny pouze orientačně a zhotovitel je proto musí na místě zaměřit a ověřeným rozměrům přizpůsobit úpravu stávajících i výrobu nových prvků a konstrukcí, které jsou součástí předmětu díla“

Toto ujednání je podle názoru účastníka v rozporu s § 36 odst. 3 větou druhou ZZVZ, dle které platí, že zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Zadavatel však tímto ujednáním připouští, že rozměry stávajících konstrukcí mohou být odlišné, než jak jsou uvedeny v DPS (kterou je povinen zpracovat právě objednatel a která je součástí zadávacích podmínek), a pokud tomu tak bude, je zhotovitel povinen se těmto novým skutečnostem přizpůsobit bez nároku na změnu ceny díla ani na případné prodloužení termínů. Účastník zadavatele žádá o vysvětlení, která strana ponese náklady na úpravu DPS v případě nutnosti její úpravy dle tohoto ustanovení. Účastník navrhuje, aby v případě rozporů mezi DPS předanou zhotoviteli a zaměřeným skutečným stavem byla DPS upravena na náklady objednatele a bude-li mít taková úprava DPS dopad do ceny díla, aby měl zhotovitel nárok na změnu ceny díla a v případě dopadu do termínů též na přiměřené posunutí termínů provádění a dokončení díla. Upraví zadavatel článek III. odst. 6 písm. e) smlouvy o dílo tak, jak je navrženo výše?

Odpověď

Tazatelem citované ustanovení není v rozporu § 36 odst. 3 větou druhou ZZVZ, neboť tímto ustanovením není přenášena odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele. Množství prací a rozsah díla je zcela jednoznačně dán soupisem prací s výkazem výměr a pouze tento podklad je rozhodný pro výši nabídkové ceny, přičemž pokud by se následně ukázala potřeba většího rozsahu díla, bude postupováno standardně dle článku V. odst. 8 a 9 návrhu Smlouvy o dílo a v souladu s ustanovením § 222 ZZVZ.

Smyslem daného ustanovení tak je pouze výslovné upozornění zhotovitele na skutečnost, že např. přesné rozměry výplní otvorů je nutné stanovit ve výrobní dokumentaci až na základě přesného doměření otvoru, připraveného k osazení výplně. Výplně otvorů a další prvky tak není možné vyrobit jen podle projektové dokumentace pro provedení stavby bez předchozího přesného zaměření. Takový postup je podle názoru zadavatele naprostým profesním standardem, pokud by pak tímto postupem byla překročena množství uvedená v oceněném soupisu prací s výkazem výměr, bude postupováno způsobem uvedeným výše. Zadavatel proto uvedené ustanovení ponechává v původním znění.

Dotaz č. 4

k návrhu smlouvy o dílo: Článek IV. odst. 8 věta poslední: „*Pokud by podmínky vyšší moci trvaly déle než 90 dní, je objednatel oprávněn od této smlouvy odstoupit.*“

Účastník považuje smlouvu v tomto směru za nevyváženou a zakládající nedůvodné zvýhodnění objednatele v případě výskytu vyšší moci. Účastník proto navrhuje, aby toto ustanovení bylo upraveno tak, že právo odstoupit od smlouvy z důvodu vyšší moci trvajícím déle než 90 dní mají obě smluvní strany. Upraví zadavatel článek IV. odst. 8 větu poslední smlouvy o dílo tak, jak je navrženo výše?

Odpověď

Zadavatel uvádí, že jeho primárním zájmem je dílo řádně dokončit, neboť jeho předmětem je školské zařízení, které je důležité pro vzdělání a výchovu dětí a mládeže. Citované ustanovení tak zadavatel chápe pouze jako možnost, a to možnost zcela krajní, využitelnou pouze v případě, že bude naprosto zjevné, že z důvodu okolností vyšší moci nebude možné dílo dokončit. Než by k takovému kroku bylo přistoupeno, rozhodovala by o něm rada městské části – to je dle názoru zadavatele dostatečnou zárukou, že uvedené ustanovení nebude ze strany zadavatele využito bez skutečně oprávněného důvodu. Uvedené ustanovení je tak stanoveno výhradně k ochraně veřejných prostředků, nikoliv k jakémukoliv účelovému či obstrukčnímu postupu vůči zhotoviteli. Na straně zhotovitele by však



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

odpovídající rovnocenná záruka nebyla. Zadavatel proto uvedené ustanovení ponechává v původním znění.

Dotaz č. 5

k návrhu smlouvy o dílo: Článek V. odst. 3: „*Zhotovitel prohlašuje, že cena za zhotovení díla a cena jeho jednotlivých částí obsahuje také možné zvýšení ceny v závislosti na čase plnění této smlouvy i předpokládaný vývoj cen vstupních nákladů zhotovitele po celou dobu realizace díla v termínu určeném touto smlouvou o dílo, a to včetně případného posunu realizace díla z důvodu pozastavení/přerušení prací nebo v důsledku prodloužení realizace díla na základě dodatku smlouvy.*“

Toto ujednání je podle názoru účastníka v rozporu s § 36 odst. 3 větou první ZZVZ, dle které platí, že zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Účastník tak před podáním nabídky musí znát všechny skutečnosti rozhodné pro určení nabídkové ceny, což v tomto případě není splněno. Účastník nemůže stanovit v ceně díla rezervu pro případné zvýšení cen a vývoj cen vstupních nákladů, když smlouva neobsahuje alespoň rámcový časový limit, na který by se dané prohlášení mělo vztahovat. Účastník proto navrhuje, aby toto ujednání bylo upraveno například tak, že přesáhne-li pozastavení či přerušení prací v součtu 90 dnů, má zhotovitel nárok na změnu ceny díla s ohledem na vývoj cen a vstupních nákladů. Upraví zadavatel článek V. odst. 3 smlouvy o dílo tak, jak je navrženo výše?

Odpověď

Tazatelem citované ustanovení není v rozporu § 36 odst. 3 větou druhou ZZVZ, neboť tímto ustanovením není přenášena odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele. Množství prací a rozsah díla je zcela jednoznačně dán soupisem prací s výkazem výměr a pouze tento podklad je rozhodný pro výši nabídkové ceny, přičemž pokud by se následně ukázala potřeba většího rozsahu díla, bude postupováno standardně dle článku V. odst. 8 a 9 návrhu Smlouvy o dílo a v souladu s ustanovením § 222 ZZVZ.

Smyslem daného ustanovení tak je pouze výslovné upozornění zhotovitele na skutečnost, že nemůže vůči nezměněnému rozsahu prací dodatečně uplatňovat navýšení ceny – např. vlivem výkyvů cen ropy se zvýší cena pohonných hmot, dojde ke zvýšení ceny stavebních materiálů apod. Takový postup je podle názoru zadavatele naprostým profesním standardem, zhotovitel je profesionálem v oboru a musí s takovými vlivy kalkulovat (např. smluvně předem zajistit cenu potřebného materiálu apod.). Zadavatel proto uvedené ustanovení ponechává v původním znění.

Dotaz č. 6

k návrhu smlouvy o dílo: Článek V. odst. 5 věta druhá: „*Zhotovitel nemůže žádat změnu ceny proto, že si dílo vyžádalo úsilí nebo jiné náklady, než bylo předpokládáno.*“

Toto ujednání je podle názoru účastníka opět v rozporu s § 36 odst. 3 větou druhou ZZVZ. Zhotovitel by neměl nést náklady na případné úpravy DPS a měl by mít nárok na změnu ceny díla v případě, že rozměry stávajících konstrukcí a prvků budou odlišné od údajů v DPS. Stejně tak by zhotovitel neměl nést odpovědnost za skutečnosti, které objektivně nemohl předvídat, neboť takové skutečnosti objektivně ani nemůže zahrnout do cenové nabídky. Účastník z uvedených důvodů navrhuje, aby toto



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

ujednání ve smlouvě bylo upraveno tak, že zhotovitel nenese odpovědnost a má nárok na změnu ceny díla alespoň v těchto případech:

- zjištění jakýchkoliv skrytých překážek,
 - v případě vydání dodatečných požadavků dotčených orgánů státní správy, které nejsou vyvolány optimalizacemi zhotovitele,
 - ukáží-li se jakékoli výpočtové či návrhové údaje obsažené v DPS nepřesné nebo nesprávné,
 - v případě vyšší moci či zjištění jakékoli jiné skutečnosti, kterou zhotovitel objektivně nemohl předvídat.
- Upraví zadavatel článek V. odst. 5 větu druhou smlouvy o dílo tak, jak je navrženo výše?

Odpověď

Tazatelem citované ustanovení není v rozporu § 36 odst. 3 větou druhou ZZVZ, neboť tímto ustanovením není přenášena odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele. Množství prací a rozsah díla je zcela jednoznačně dán soupisem prací s výkazem výměr a pouze tento podklad je rozhodný pro výši nabídkové ceny, přičemž pokud by se následně ukázala potřeba většího rozsahu díla, bude postupováno standardně dle článku V. odst. 8 a 9 návrhu Smlouvy o dílo a v souladu s ustanovením § 222 ZZVZ.

Smyslem daného ustanovení tak je pouze výslovné upozornění zhotovitele na skutečnost, že nemůže vůči nezměněnému rozsahu prací dodatečně uplatňovat navýšení ceny proto, že zhotovitel nepostupoval při ocenění prací jako profesionál v oboru v souladu s profesními standardy – např. nesprávně předpokládal, že skleněné výplně větších rozměrů bude osazovat bez mechanice, což se při následné realizaci ukáže jako nemožný postup apod. Z daného ustanovení (ani jiného ustanovení) návrhu Smlouvy o dílo pak nevyplývá, že by zhotovitel nesl náklady na úpravy projektové dokumentace pro provedení stavby – tyto náklady nese vždy zadavatel. Zadavatel proto uvedené ustanovení ponechává v původním znění.

Dotaz č. 7

k návrhu smlouvy o dílo: Článek VI. odst. 2: „Zbývajících 10 % ceny díla v rozsahu skutečně provedených prací bude zhotoviteli uhrazeno v případě kumulativního splnění následujících podmínek:

- a) Po řádném předání a převzetí díla bez zjevných vad a nedodělků objednatelem (případně po podepsání zápisu o odstranění vad a nedodělků uvedených v protokolu o předání a převzetí díla);
- b) po získání kolaudačního souhlasu od místně příslušného stavebního úřadu;
- c) ne však později, než 1 rok po odstranění všech vad a nedodělků uvedených v zápise z předání a převzetí díla. Platba se uskuteční na základě zhotovitelem vystavené faktury se splatností 30 dnů po jejím prokazatelném doručení objednateli.“

Podle ujednání dle písm. c) ve spojení s písm. b) by zhotovitel neměl mít nárok na výplatu zbývajících 10 % ceny díla v případě, že do 1 roku po odstranění všech vad a nedodělků uvedených v zápise z předání a převzetí díla nebude vydán kolaudační souhlas. Takové ujednání však bez uvedení dalších výjimek bezdůvodně znevýhodňuje zhotovitele, který vydání kolaudačního souhlasu nezabezpečuje, pouze poskytuje součinnost při kolaudaci. Zhotovitel tedy nemůže nést riziko, že kolaudační souhlas bez jeho zavinění nebude vydán a on přesto ztratí nárok na výplatu zbývajících 10 % ceny díla. Účastník proto navrhuje, aby podmínka dle písm. c) článku VI. odst. 2 smlouvy o dílo byla doplněna tak, že toto ujednání neplatí v případě, kdy kolaudační souhlas nebude vydán z důvodů nikoli na straně zhotovitele; v takovém případě má zhotovitel nárok na výplatu zbývajících 10 % ceny díla po uplynutí lhůty 1 roku



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

po odstranění všech vad a nedodělků uvedených v zápise z předání a převzetí díla. Upraví zadavatel článek VI. odst. 2 písm. c) smlouvy o dílo tak, jak je navrženo výše?

Odpověď

Zde došlo k nepochopení daného smluvního ustanovení. Postup dle písm. c) článku VI. odst. 2 návrhu Smlouvy o dílo znamená, že výplata zbývajících 10 % ceny díla bude po uplynutí 1 roku od odstranění všech vad a nedodělků provedena i v případě, že do té doby nebude kolaudační souhlas vydán. Záměrem zadavatele je otevření školy ihned po dokončení stavby, což znamená, vzhledem k typu stavby, po její kolaudaci. Zadavatel tak ze své strany učiní maximum pro to, aby kolaudační souhlas byl získán co možná nejdříve. Doplacení 10 % ceny díla pak bude provedeno buď po získání kolaudačního souhlasu, nebo nejpozději po 1 roce bez ohledu na stav kolaudace. Zadavatel proto uvedené ustanovení ponechává v původním znění.

Dotaz č. 8

k návrhu smlouvy o dílo: Článek IX. odst. 1: „Zhotovitel poskytuje na předané a převzaté dílo záruku v délce 60 měsíců na stavební práce a 32 měsíců na technologické vybavení. Záruční doba počíná běžet dnem podpisu Protokolu o předání a převzetí dokončeného díla.“

Účastník upozorňuje na délku záruky v délce 32 měsíců na technologické vybavení. Běžně je tato záruka v trvání 24 měsíců. Žádáme o opravu. Upraví zadavatel článek IX. odst. 1 smlouvy o dílo tak, jak je navrženo výše?

Odpověď

Zadavatel stanovil uvedený požadavek z důvodu, že se předmětem díla je školské zařízení a zadavatel předpokládá využití kvalitních prvků technologického vybavení, samozřejmě při dodržení požadavků zadávací dokumentace. Zadavatel nevylučuje na prvky technologického vybavení poskytnutí i delší záruky. Uvedený postup nepovažuje zadavatel za nikterak nestandardní, a proto uvedené ustanovení ponechává v původním znění.

Dotaz č. 9

k návrhu smlouvy o dílo: Článek XII. odst. 12: „... objednatel má právo na náhradu škody či jiné újmy i pokud uplatnil smluvní pokutu, a to i v případě, kdy náhrada škody či jiné újmy nepřesáhne smluvní pokutu.“ Článek XII. odst. 17: „Zaplacením smluvní pokuty není dotčeno právo objednatele na náhradu škody“

Smlouva o dílo v článku XII. obsahuje širokou škálu smluvních pokut, když je navíc souhrnně sankcionováno porušení jakékoli podmínky v článku III. Dle názoru účastníka by smlouva byla vyvážená a spravedlivá, pokud by v případě porušení povinnosti zajištěné smluvní pokutou měl objednatel nárok na úhradu náhrady škody pouze ve výši přesahující smluvní pokutu. Upraví zadavatel článek XII. odst. 12 a článek XII. odst. 17 smlouvy o dílo tak, jak je navrženo výše?

Odpověď

Zadavatel nepovažuje daná ustanovení za nespravedlivá, protože jejich smyslem je chránit veřejné prostředky a zajistit řádné dokončení díla, což je jeho primárním zájmem, neboť předmětem díla



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

je školské zařízení, které je důležité pro vzdělání a výchovu dětí a mládeže. Smluvní pokuta má vícero funkcí, zadavatel danými ustanoveními zvýraznil funkce sankční, kompenzační a prevenční, neboť jeho cílem je získat kvalitního zhotovitele, který nebude porušovat své smluvní povinnosti a dílo, které je pro zadavatele z výše uvedených důvodů velice důležité, dokončí řádně a včas (nevyskytnou-li se oprávněné důvody předvídané návrhem Smlouvy o dílo). Zadavatel současně uvádí, že stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky relativně mírně tak, aby zajistil co nejširší hospodářskou soutěž mezi dodavateli, jako určitou protiváhu pak nastavil o něco přísnější obchodní podmínky tak, aby měl nástroje, jak zajistit řádné plnění veřejné zakázky. Zadavatel proto uvedená ustanovení ponechává v původním znění.

Dotaz č. 10

k návrhu smlouvy o dílo: Článek XIII. odst. 2: „*Objednatel je oprávněn od smlouvy jednostranně odstoupit, bude-li se zhotovitelem zahájeno insolvenční řízení, jehož předmětem bude úpadek nebo hrozící úpadek zhotovitele.*“

Právo objednatele na odstoupení od smlouvy o dílo je vázáno na zahájení insolvenčního řízení, které však může zahájit kdokoli pouhým podáním, byť i jen šikanózního, insolvenčního návrhu soudu. Insolvenční řízení je zahájeno dnem, kdy takový návrh soudu dojde, bez ohledu na skutečnost, zda takový návrh je či není oprávněný. Smlouva tak v tomto případě zakládá bezdůvodnou nerovnováhu v postavení smluvních stran. Nedojde-li po podání insolvenčního návrhu ke zjištění úpadku zhotovitele, nemá objednatel žádný důvod od smlouvy odstoupovat. Účastník proto navrhuje, aby toto ujednání bylo upraveno tak, že objednatel je oprávněn odstoupit od smlouvy o dílo až v případě nabytí právní moci rozhodnutí soudu o úpadku zhotovitele. Upraví zadavatel článek XIII. odst. 2 smlouvy o dílo tak, jak je navrženo výše?

Odpověď

Zadavatel uvádí, že jeho primárním zájmem je dílo řádně dokončit, neboť jeho předmětem je školské zařízení, které je důležité pro vzdělání a výchovu dětí a mládeže. Citované ustanovení tak zadavatel chápe pouze jako možnost, a to možnost zcela krajní, využitelnou pouze v případě, že bude naprosto zjevné, že zhotovitel směřuje do úpadku. Než by k takovému kroku bylo přistoupeno, rozhodovala by o něm rada městské části, na základě podrobného přezkoumání důvodnosti návrhu – to je dle názoru zadavatele dostatečnou zárukou, že uvedené ustanovení nebude ze strany zadavatele využito bez skutečně oprávněného důvodu. Uvedené ustanovení je tak stanoveno výhradně k ochraně veřejných prostředků, nikoliv k jakémukoliv účelovému či obstrukčnímu postupu vůči zhotoviteli. Zadavatel proto uvedené ustanovení ponechává v původním znění.

Dotaz č. 11

k návrhu smlouvy o dílo: Článek XIV. odst. 6 věta poslední: „Práva z této insolvenční doložky je možné uplatnit pouze v období od zahájení insolvenčního řízení do rozhodnutí o úpadku.“

Toto ujednání, bez stanovení dalších výjimek, účastník považuje za hrubě nespravedlivé a v rozporu se zásadou poctivého obchodního styku. Smlouva v tomto případě neupravuje situaci, kdy proti zhotoviteli sice bude zahájeno insolvenční řízení, objednatel v souladu s tímto ujednáním uplatní práva z této insolvenční doložky, avšak insolvenční soud následně pravomocně rozhodne, že zhotovitel není



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

v úpadku. V takovém případě by objednatel neměl mít právo na vzdání se práv ze záruky ani právo na ponechání si zádržného ve smyslu článku XIV. odst. 6, neboť důvody pro takový postup odpadly. Účastník proto navrhuje, aby poslední věta článku XIV. odst. 6 smlouvy o dílo byla doplněna tak, že toto ujednání se nepoužije v případě, kdy proti zhotoviteli bude zahájeno insolvenční řízení, objednatel v souladu s tímto odstavcem uplatní práva z této insolvenční doložky, avšak insolvenční řízení se zhotovitelem následně skončí jinak, než pravomocným zjištěním úpadku; v takovém případě objednatel cenu za vzdání se práv ze záruky vrátí zpět zhotoviteli. Upraví zadavatel článek XIV. odst. 6 větu poslední smlouvy o dílo tak, jak je navrženo výše?

Odpověď

Zadavatel uvádí, že jeho primárním zájmem je dílo řádně dokončit, neboť jeho předmětem je školské zařízení, které je důležité pro vzdělání a výchovu dětí a mládeže. Citované ustanovení tak zadavatel chápe pouze jako možnost, a to možnost zcela krajní, využitelnou pouze v případě, že bude naprosto zjevné, že zhotovitel směřuje do úpadku. Než by k takovému kroku bylo přistoupeno, rozhodovala by o něm rada městské části, na základě podrobného přezkoumání důvodnosti návrhu – to je dle názoru zadavatele dostatečnou zárukou, že uvedené ustanovení nebude ze strany zadavatele využito bez skutečně oprávněného důvodu. Uvedené ustanovení je tak stanoveno výhradně k ochraně veřejných prostředků, nikoliv k jakémukoliv účelovému či obstrukčnímu postupu vůči zhotoviteli. Zadavatel proto uvedené ustanovení ponechává v původním znění.

Aktualizovaný Návrh smlouvy o dílo, který je přílohou této Dodatečné informace č. 9, v plném rozsahu nahrazuje Návrh smlouvy o dílo zveřejněný na profilu zadavatele dne 18. 03. 2021.

Příloha

Aktualizovaný Návrh smlouvy o dílo



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management