

dle seznamu

Vaše značka:

Naše značka:

VZ1-S/PRAV/2025

Vyřizuje:

J. Sosnarová

tel.: 235 094 054

jsosnarova@sneo.cz

V Praze dne:

30. 04. 2025

Vysvětlení, doplnění, změna zadávací dokumentace k veřejné zakázce č. VZ/1/2025/S - „Dostavba sportovně-rekreačního areálu Petynka, Otevřená 1072/4, Praha 6“ (DI č. 3)

V souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), Vám zadavatel podává níže uvedené informace.

ČÁST CH

(25. 04. 2025)

Dotaz č. 1

V rámci požadavků na prokázání technické kvalifikace k veřejné zakázce „Dostavba sportovně-rekreačního areálu Petynka, Otevřená 1072/4, Praha 6“ stanovil zadavatel v čl. 4 písm. a) zadávací dokumentace požadavek na doložení *seznamu stavebních prací poskytnutých v zadavatelem stanoveném období včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací*. Následně nicméně připustil také doložení významných stavebních prací, které **stále probíhají**, a to za předpokladu splnění výše uvedených požadavků ke dni prokázání kvalifikace.

V právě uvedeném shledává dodavatel rozpor. Navíc, v daném případě jsou požadovány rovněž referenční stavební práce, které zahrnují výstavbu nebo rekonstrukci betonového tělesa závodního plaveckého bazénu, dále dodávka a instalace nerezového/ých bazénu/ů, pro bazény či aquaparky určené pro provoz veřejnosti a také stavební práce, jejichž předmětem nebo součástí byla dodávka a instalace technologie pro úpravu bazénové vody. To vše jsou **specifické referenční zakázky, kdy lze osvědčení o jejich řádném poskytnutí vydat až na základě proběhnutí zkušebního provozu, nikoliv tedy v době, kdy stavba stále probíhá.** I z tohoto důvodu se tak zadávací dokumentace v dané části jeví jako nejasná. Dodavateli není zejména zřejmé, zda zadavatel bude uznávat i osvědčení, která sice formálně budou potvrzovat realizaci požadovaných plnění, fakticky však nebudou relevantní.

Dodavatel si dovoluje připomenout, že odpovědnost za vymezení podmínek a požadavků obsažených v zadávací dokumentaci spočívá výhradně na zadavateli, což trvale ve své rozhodovací praxi akcentuje i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Lze citovat např. rozhodnutí ve věci sp. zn. S0465/2018 ze dne 1. 2. 2019, ve kterém Úřad uvedl následující: **Úřad dále konstatuje, že v návaznosti na zásadu transparentnosti zadávání veřejných zakázek dle § 6 odst. 1 zákona musí být zadávací podmínky stanoveny jednoznačným a určitým způsobem tak, aby nedocházelo k situaci, kdy by si tyto podmínky mohli jednotliví dodavatelé vykládat různým způsobem či vznikaly pochybnosti o jejich**



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

výkladu. Tento závěr lze dle Úřadu podpořit obecným ustanovením o právním jednání dle § 557 občanského zákoníku, dle kterého platí, že připouští-li použitý výraz různý výklad, vyloží se v pochybnostech k tíži toho, kdo výrazu použil jako první (zde zadavatel v zadávací dokumentaci). Z výše uvedeného, jakož i z ustálené rozhodovací praxe týkající se zadávání veřejných zakázek, lze tedy dovodit, že není souladné se zákonem přičítat neurčitý či nejednoznačný požadavek k tíži kteréhokoli z dodavatelů, nýbrž k tíži zadavatele (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2014, sp. zn. 3 As 63/2014). **Za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávacích podmínkách odpovídá výhradně zadavatel, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže žádným způsobem zprostit, a tudíž chyby, či nepřesnosti v zadávacích podmínkách jsou vždy přičítány k tíži zadavatele, což platí i v případě, kdy zadavatel pověří zpracováním zadávacích podmínek externí subjekt. Úřad dodává, že zadavatel rovněž není oprávněn požadovat, aby dodavatel upravil nebo opravil zadávací dokumentaci dle svého uvážení, neboť by tak mohlo dojít k podání vzájemně neporovnatelných nabídek.**

I s ohledem na právě citovanou rozhodovací praxi, žádá dodavatel o vysvětlení zadávací dokumentace tak, aby bylo zřejmé, jakými stavebními zakázkami je skutečně možné prokazovat technickou kvalifikaci.

Odpověď

Zadavatel v daném ustanovení zadávací dokumentace nespátřuje rozpor, neboť pojem „významná stavební práce“ je zde použit ve smyslu provedení díla dle smlouvy o dílo a dané ustanovení tak směřuje k situacím, kdy dílo sjednané smlouvou o dílo je širší, než je požadavek zadavatele. Jako příklad by bylo možné uvést smlouvu o dílo na výstavbu akvaparku, v rámci které bude realizováno více bazénů (např. vnější a vnitřní), přičemž požadavky zadavatele by splňoval již první řádně dokončený bazén, přestože stavební práce na díle jako celku sjednaném v jedné smlouvě o dílo stále probíhaly.

Výše uvedený výklad dle názoru zadavatele dostatečně vyplývá z dovětky „dodavatel je povinen prokázat, že v rámci významné zakázky již bylo dodavatelem poskytnuto plnění v zadavatelem požadovaném rozsahu a kvalitě“, který dodavatel ve své žádosti neuvádí.

Zadavatel výše uvedené shrnuje, že v souladu s podmínkami stanovenými zadávací dokumentací veřejné zakázky bude uznávat pouze relevantní osvědčení, která budou potvrzovat skutečnou, nikoli pouze formální realizaci požadovaných plnění.

Dotaz č. 2

V rámci požadavků na prokázání technické kvalifikace stanovil zadavatel v čl. 4 písm. a) iii zadávací dokumentace požadavek na prokázání, že dodavatel realizoval *za posledních sedm (7) let před zahájením zadávacího řízení min. jednu (1) významnou stavební práci zahrnující výstavbu nebo rekonstrukci betonového tělesa závodního plaveckého bazénu1 o délce alespoň 25 m.*

V poznámce pod čarou je uvedeno, že *za závodní plavecký bazén je považován bazén splňující pravidla mezinárodní sportovní federace plaveckých sportů World Aquatics (dříve FINA) pro konání oficiálních závodů v bazénovém plavání.*



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Dodavatel zde opětovně poukazuje na nejasnost a neurčitost zadávací dokumentace, neboť **zadavatel nespifikoval pravidla mezinárodní sportovní federace** plaveckých sportů World Aquatics (dříve FINA) pro konání oficiálních závodů v bazénovém plavání, **a to ani prostřednictvím odkazu na zdroj, kde se s nimi mohou dodavatelé seznámit.**

Navíc, v České republice **bylo v posledních 7 letech letech před zahájením zadávacího řízení realizováno velmi omezené množství bazénů**, které by snad měly splňovat pravidla mezinárodní sportovní federace plaveckých sportů World Aquatics (dříve FINA) pro konání oficiálních závodů v bazénovém plavání. Dodavatelé, včetně dodavatele podávajícího tuto žádost, mají tak v důsledku právě uvedeného kvalifikačního předpokladu velmi omezenou možnost účasti v zadávacím řízení, ačkoliv by jinak veřejnou zakázku mohli úspěšně plnit. Dodatel je přitom významnou stavební společností v České republice (a současně součástí nadnárodního koncernu, který je jedním z největších stavebních uskupení v Evropě i ve světě) a má tak bohaté zkušenosti s realizací mnoha stavebních prací, včetně staveb obdobných té, jakou poptává zadavatel. Nelze tedy objektivně pochybovat o tom, že by nebyl schopen realizovat právě tuto veřejnou zakázku. Postup zadavatele při nastavení požadavku na prokázání technické kvalifikace tak evidentně bezdůvodně omezuje účast dodavatelů ve veřejné zakázce a brání volné hospodářské soutěži.

Dodavatel připomíná, že účelem stanovení technických kvalifikačních předpokladů je zajistit, aby veřejná zakázka byla plněna takovým dodavatelem, který je k tomu dostatečně technicky způsobilý. Prostřednictvím požadavků na splnění technických kvalifikačních požadavků má tedy dojít k eliminaci účasti v zadávacím řízení pouze na ty subjekty, které jsou skutečně schopny po technické i materiální stránce plnění veřejné zakázky zajistit. Stanovení konkrétních požadavků, které zadavatel považuje jako technické kvalifikační předpoklady za nezbytné, sice závisí na jeho rozhodnutí, současně však platí, že zadavatel je vázán limity ZZVZ. V této souvislosti lze odkázat zejména na § 36 odst. 1 ZZVZ, podle něhož zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Dále § 73 odst. 6 ZZVZ, jež připouští stanovení pouze takových kritérií technické kvalifikace, které odpovídají složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel musí respektovat rovněž zásady zadávání veřejných zakázek zakotvené v § 6 ZZVZ, zejména pak zásadu přiměřenosti a zásadu zákazu diskriminace, neboť stanovení kvalifikačních kritérií nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení či k jakémukoliv zvýhodnění některého z dodavatelů.

Právě uvedené bylo opakovaně potvrzeno rovněž rozhodovací praxí. Odkázat lze např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „**NSS**“) č. j. 9 Afs 87/2008-81 ze dne 9. 7. 2009, v němž NSS mimo jiné uvedl, že *stanovení kvalifikačních kritérií včetně jejich minimální úrovně rozhodně **nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení**, či k jakémukoliv zvýhodnění některého z potencionálních dodavatelů. Naopak jejich účelem je zabezpečit účast všech potencionálních dodavatelů, kteří jsou způsobilí předmětnou zakázku splnit. Je proto nezbytné, aby zadavatel objektivně vymezil úroveň způsobilosti, kterou uchazeč prokáže.* Citovat lze i rozsudek NSS č. j. 7 Afs 44/2013-37 ze dne 7. 11. 2013, podle něhož *je na uvážení zadavatele, jaké a jak podrobné podmínky účasti na veřejné zakázce nastaví. V souladu s výše uvedeným však **požadavky k prokázání***



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

splnění technických kvalifikačních předpokladů musí být přípustné, a i samotný důvod jejich vyžadování musí být v souladu se základními zásadami upravenými v § 6 zákona o veřejných zakázkách. Ve stejném duchu trvale rozhoduje i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), přičemž odkázat lze např. na rozhodnutí č. j. ÚOHS-S551/2011/VZ-8180/2012/550/SWa ze dne 11. 7. 2012, v němž Úřad uvedl, že *skutečnost, zda zadavatel vymezí požadavky na prokázání referencí v rozsahu poptávaného plnění či mírněji, nemusí vždy znamenat, že tento postup zadavatele je v souladu se zákonem, zvláště pak se zásadami § 6 zákona. Úřad má za to, že při stanovení zadávacích podmínek a kvalifikačních předpokladů je povinností každého zadavatele vyplývající ze zásad uvedených v § 6 zákona zabývat se specifiky předmětu veřejné zakázky a situací na trhu poptávaného plnění tak, aby zadavatel svým postupem v zadávacím řízení nezaručil určitým dodavatelům výhodu či nevytvořil neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.* Úřad se zde vyjádřil rovněž k argumentu, že mezery v kvalifikaci navrhovatele mohly doplnit zahraniční firmy, k němž uvedl následující: *Ačkoliv se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, jejíž oznámení bylo zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie, je logické, že o veřejné zakázky v určitém státě se ucházejí především tuzemské podnikatelské subjekty, což vyplývá i z přezkumné činnosti Úřadu.*

Obdobně k případnému argumentu, že dodavatel může prokázat splnění kvalifikace také prostřednictvím jiného subjektu, lze odkázat např. na rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 57/2011-96 ze dne 1.11.2012, v němž je konstatováno, že *jak podání společné nabídky, tak podání nabídky, v níž bude počítáno se subdodávkou, nemůže soutěžní prostředí zajišťovat způsobem srovnatelným, jako podání nabídek, které budou mezi sebou ve skutečnosti soutěžit,* nebo na rozsudek NSS č. j. 9 Afs 37/2011-82 ze dne 7. 12. 2011, podle něhož *na dodavatelích nelze spravedlivě požadovat, aby plnili požadavek, který je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, natož aby tak činili formou subdodavatelskou, která jim zpravidla zvyšuje náklady a snižuje zisk.*

S ohledem na výše uvedené má tedy dodavatel za najisto postavené, že předmětný požadavek zadavatele na prokázání technické kvalifikace je nejen neurčitě vymezen, ale rovněž nedůvodně omezuje soutěž o veřejnou zakázku. Dodavatel si tak dovoluje požádat zadavatele o sjednání nápravy tak, aby kvalifikační požadavky vypovídaly o schopnosti dodavatele realizovat veřejnou zakázku, avšak současně bezdůvodně neomezovaly možnost dodavatelů účastnit se zadávacího řízení.

Odpověď

Dle názoru zadavatele je pro jasné a určité vymezení daného kvalifikačního požadavku dostatečné uvedení, že se má jednat o závodní bazén. Pro konání jakýchkoli oficiálních závodů v bazénovém plavání je základním předpokladem, aby takový bazén splňoval pravidla stanovená mezinárodní plaveckou federací. V opačném případě by nebylo možné v takovém bazénu (tj. bazénu nesplňujícím pravidla stanovená mezinárodní plaveckou federací), závody konat, resp. dosažené časy závodníků by nebylo možné uznat jako oficiální a tyto by např. nebyly uznatelné pro splnění kvalifikačních limitů na vrcholné evropské a světové soutěže.

Zadavatel dále uvádí, že daný požadavek je stanoven v rámci prokazování kvalifikace, tudíž se vztahuje k již postaveným bazénům, kdy jak zhotovitel, tak objednatel bazénu by měli vědět, zda se jedná o závodní bazén (tj. zda je v něm možné konat oficiální závody v bazénovém plavání) či nikoli. Zadavatel



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

současně uvádí, že byť pro daný účel není nutné konkrétní pravidla přesně specifikovat, když samotný požadavek na závodní bazén je dostatečně jasný a určitý, tak tato pravidla lze jednoduše odhledat na webových stránkách Word Aquatics (jako FINA FACILITIES RULES), přičemž jejich dohledání nemůže činit větší obtíže ani laické veřejnosti, natož odborně způsobilým dodavatelům, jakožto profesionálům v daném oboru, pro které je veřejná zakázka určena.

Pokud jde o část žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, ve které dodavatel uvádí, že daný požadavek nedůvodně omezuje soutěž o veřejnou zakázku, tak zadavatel opětovně opakuje, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, nikoliv to, aby zadavatel vysvětloval své motivace a důvody, které jej ke stanovení té či oné zadávací podmínky vedly, ani neslouží ke vznášení požadavků na změnu jinak jasných a určitých zadávacích podmínek veřejné zakázky. Zadavatel nicméně alespoň v obecné rovině uvádí, že předmětem veřejné zakázky je výstavba závodního bazénu, ve kterém zadavatel předpokládá konání oficiálních mistrovských závodů v bazénovém plavání a pro realizaci veřejné zakázky je tak „hledán“ dodavatel, který má s realizací takového bazénu zkušenost. Proto požadavek na pouhou jednu takovou zkušenost, navíc za delší období než stanovuje ZZVZ, dle názoru zadavatele jednoznačně vychází z oprávněných potřeb veřejné zakázky, tudíž nemůže představovat nepřipustnou skrytou diskriminaci, jak je tato již konstantně judikována správními soudy včetně Nejvyššího správního soudu.

Každý plavecký bazén, pokud není výslovně označený jako rekreační-nesportovní, musí splňovat „plavecká pravidla“ a tak jako jsou pro všechny sporty veřejně dostupná od každého sportovního svazu, tak i pro plavání, vodní pólo a akvabely.

ČÁST I

(28. 04. 2025)

Dotaz č. 1

Jsme firma zabývající se výrobou, prodejem a instalacemi světelné/zvukové/projekční techniky, veřejného osvětlení, LED obrazovek, výsledkových tabulí atd. Všiml jsem si VZ na dostavbu sportovně-rekreačního areálu Petynka. Neuvažuje se v objektu také prosím např. o scoreboardu (výsledkové tabuli) nebo o ozvučení? Pokud ano a měli byste zájem o zpracování nabídky ZDARMA, rád se tomu budu věnovat. Věřím, že byste byli s výsledkem maximálně spokojeni!

Odpověď

Veškeré požadavky na předmět veřejné zakázky jsou uvedeny v zadávací dokumentaci uveřejněné na profilu zadavatele, jejíž součástí jsou i požadavky na podání žádosti o účast resp. následné podání nabídky. Zadavatel žádné nabídky podané jiným způsobem než uvedeným v zadávací dokumentaci nebude přijímat, resp. k takovým nabídkám zadavatel v souladu s ustanovením § 29 odst. 2 ZZVZ nepřihlíží.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrská
činnost



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management